

Aan De Raad van Ministers  
De Minister van Economische  
Ontwikkeling  
De heer Roderick Middelhof  
AmiDos Building, Pletterijweg 43  
Alhier

Uw nummers 2025/011653 Uw brief van: 15 oktober 2025 Ons nummer: 04032026.01 Willemstad, 04032026  
(letters):  
Onderwerp: Toetsing concept statuten Korpodeko.  
Bijlage(n):

## 1 Inleiding

De openbare rechtspersoon Curaçao is met inachtneming van artikel 4 van de Landsverordening corporate governance (P.B. 2014, no. 3 (G.T.), zoals laatstelijk gewijzigd bij P.B. 2022, no. 133), een schriftelijke overeenkomst aangegaan ingaande 1 mei 2012, met een bij Landsbesluit no. 2012/13836 aangewezen deskundige organisatie zijnde Stichting Bureau Toezicht en Normering Overheidsentiteiten (hierna: SBTNO). Uitgaande van het gestelde in artikel 4 derde lid van de Landsverordening corporate governance alsook de bepalingen van de overeenkomst van opdracht, behoren tot de werkzaamheden van de adviseur corporate governance onder meer het ambtshalve of op verzoek van het Land Curaçao adviseren van de aandeelhouder, de Regering, de Raad van Ministers dan wel de Ministers over de toepassing van de in het Landsbesluit Code Corporate Governance Curaçao (P.B. 2014, no. 4 (G.T.), zoals laatstelijk gewijzigd bij P.B. 2022, no. 133) (hierna: de Code) en in de Landsverordening corporate governance opgenomen bepalingen.

Middels omslag met zaaknummer 2025/011653, ontvangen op 26 februari 2026, is het voornemen tot wijziging van de statuten van Stichting Korporashon Pa Desaroyo Di Korsou (hierna: Korpodeko) wederom ter toetsing aan de adviseur aangeboden.

Middels schrijven van 21 oktober 2025 no. 21102025.01 heeft de adviseur reeds eerder advies uitgebracht omtrent het voornemen om de statuten van Korpodeko te wijzigen. In voornoemd advies heeft de adviseur onder andere het volgende gesteld:

- De conceptstatuten wijken nog steeds op bepaalde onderdelen af van de Modelstatuten voor Stichtingen, in beginsel is dit gelet op de aard van Korpodeko niet bezwaarlijk.
- De adviseur adviseert de Minister echter te bewerkstelligen dat de statuten worden aangepast met inachtneming van het gestelde in dit advies voor wat betreft artikel 8.
- De adviseur adviseert de Minister om niet in te stemmen met het opnemen van een raad van advies in de statuten van Korpodeko.

## 2 Ontvangen en geraadpleegde relevante documenten

- Besluit van de Raad van Ministers van 25 februari 2026 met zaaknummer 2025/011653;
- Brief van 11 februari 2026 van de Minister van Economische Ontwikkeling (hierna: de Minister) aan de Raad van Minister met als onderwerp “Aanbieding conceptstatuten van Korpodeko voor hertoetsing door SBTNO”;
- Brief d.d. 20 november 2025 van Korpodeko aan de Minister met als onderwerp “Statutenwijziging Korpodeko”;
- Statuten Korpodeko, laatstelijk gewijzigd op 24 januari 2008; en
- Online uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Curaçao van Korpodeko van 2 maart 2025.

## 3 Melding aan de adviseur

De Minister heeft in zijn schrijven van 11 februari 2026 met zaaknummer 2025/011653 met betrekking tot de conceptstatuten Korpodeko het volgende gesteld:

“(…)

Hierbij bied ik u de brief van Korpodeko aan inzake de voorgestelde wijziging van de statuten van Korpodeko.

Uit de bijgevoegde correspondentie blijkt dat het bestuur van Korpodeko het advies van de SBTNO met betrekking tot artikel 8, leden 2, 5 en 8 heeft overgenomen en verwerkt in de aangepaste conceptstatuten.

Ten aanzien van artikel 12, betreffende de opname van een Raad van Advies in de statuten, heeft het bestuur van Korpodeko gemotiveerd aangegeven het advies van de SBTNO niet te volgen. Als Minister van Economische Ontwikkeling kan ik mij hiermee evenwel niet verenigen. Ik onderschrijf het standpunt van de SBTNO dat het niet wenselijk is een Raad van Advies statutair te verankeren, mede gelet op de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de Raad van Commissarissen.

Gelet hierop verzoek ik de Raad van Ministers in te stemmen met doorgeleiding van de conceptstatuten naar de SBTNO voor hertoetsing, met inachtneming van het standpunt van de aandeelhouder dat artikel 12 inzake de Raad van Advies niet in de statuten wordt opgenomen. Tevens worden de vastgestelde profielen ter hertoetsing aangeboden.

Na ontvangst van het hernieuwde advies van de SBTNO zal de besluitvorming ter zake opnieuw aan de Raad van Ministers worden voorgelegd.

(…)”

In het schrijven van Korpodeko d.d. 20 november 2026 aan de Minister is het volgende gesteld:

“(…)

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van het door de SBTNO uitgebrachte advies betreffende de statuten van Korpodeko. Het Bestuur van Korpodeko heeft dit advies zorgvuldig bestudeerd. De aanbevelingen met betrekking tot artikel 8, leden 2, 5 en 8 zijn conform het advies van de SBTNO aanvaard en verwerkt in de bijgevoegde conceptstatuten.

Met betrekking tot het advies van de SBTNO inzake artikel 12, waarin wordt geadviseerd geen toestemming te verlenen voor de opname van een Raad van Advies (RVA) in de statuten van Korpodeko, delen wij u mede dat het Bestuur unaniem heeft besloten dit advies niet te volgen.

Het Bestuur deelt het standpunt van de SBTNO inzake de rol van de Raad van Commissarissen, namelijk het houden van toezicht en het geven van advies over bedrijfsspecifieke acties voor Korpodeko. Echter,

Korpodeko, als tripartiete ontwikkelingsinstelling, heeft juist belang bij de instelling van een RVA. Deze RVA kan de Raad van Commissarissen van Korpodeko op deskundige wijze ondersteunen en bijdragen aan een breed draagvlak voor de nadere uitwerking van de (sociaal-)economische doelstellingen van Land Curaçao, met als doel deze uitgewerkte (sociaal-)economische doelstellingen door Korpodeko te laten uitvoeren.

De onafhankelijke beleidskundige inbreng van een Raad van Advies vormt naar het oordeel van het Bestuur een duidelijke meerwaarde voor Korpodeko als ontwikkelingsinstituut.

Als bijlage treft u de aangepaste conceptstatuten aan. Wij verzoeken u om de voorgestelde statutenwijziging goed te keuren zoals vastgelegd.

(...)"

#### 4 Toetsing conceptstatuten Korpodeko

Naar aanleiding van het advies van de adviseur d.d. 21 oktober 2025 heeft Korpodeko bij schrijven van 20 november 2025 te kennen gegeven haar standpunt met betrekking tot het instellen van een Raad van Advies te handhaven. De Minister heeft daarentegen in zijn schrijven van 11 februari 2026 aangegeven niet in te stemmen met de wens van Korpodeko. Hij heeft de Raad van Ministers voorgesteld om artikel 12, inzake de Raad van Advies, niet in de statuten van Korpodeko op te nemen.

De adviseur heeft de aangepaste statuten van Korpodeko, zoals gewijzigd door de Minister, ontvangen voor een hertoetsing. Zoals door de Minister is aangegeven, zijn de aandachtspunten van de adviseur uit het advies van 21 oktober 2025 overgenomen en verwerkt in de conceptstatuten.

In de thans aangeboden statuten heeft de adviseur in artikel 13, lid 8 en lid 11, de volgende nieuwe toevoegingen geconstateerd:

Artikel 8 lid 8 voorlaatste zin:

"(...)

Onverminderd het voorgaande heeft de voorzitter een vetorecht ten aanzien van elk door de Raad van Commissarissen te nemen besluit. Indien de voorzitter gebruikmaakt van dit vetorecht, wordt het betreffende voorstel geacht te zijn verworpen, ongeacht de uitslag van de stemming

(...)"

Artikel 8 lid 11 laatste zin:

"(...)

De voorzitter is tevens bevoegd zijn vetorecht als bedoeld in lid 8 toe te passen indien naar zijn oordeel zwaarwegende belangen van de vennootschap zulks vereisen.

(...)"

De raad van commissarissen is conform paragraaf 2 van de Code naar zijn aard een collegiaal toezichthoudend orgaan. De Code gaat uit van gezamenlijke taakvervulling en collectieve verantwoordelijkheid van commissarissen. Besluitvorming vindt in beginsel plaats op basis van meerderheid van stemmen, waarbij iedere commissaris in gelijke mate stemgerechtigd is. Het toekennen van een vetorecht aan de voorzitter doorbreekt deze gelijkwaardigheid en introduceert een hiërarchische verhouding binnen een orgaan dat juist als collectief dient te functioneren. Daarmee wordt het collegiale karakter van de Raad van Commissarissen aangetast en ontstaat feitelijk een dominante positie van de voorzitter ten opzichte van de overige leden.

Daarnaast staat een vetorecht op gespannen voet met het beginsel van checks and balances dat centraal staat binnen de Code. De governance-structuur van (semi)publieke entiteiten is erop gericht macht te spreiden en tegenwicht te organiseren, zowel tussen bestuur en toezicht als binnen het toezichthoudend orgaan zelf. Een vetorecht concentreert beslissingsmacht bij één

persoon en verzwakt de interne tegenkracht binnen de raad van commissarissen. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat een inhoudelijk gedragen meerderheidsbesluit wordt geblokkeerd op grond van het individuele oordeel van de voorzitter, hetgeen afbreuk doet aan de evenwichtige en onafhankelijke oordeelsvorming die de Code beoogt te waarborgen.

Voorts dient in aanmerking te worden genomen dat de voorzitter doorgaans reeds een bijzondere positie inneemt binnen de Raad van Commissarissen. Hij of zij is veelal belast met de agendering en leiding van vergaderingen, fungeert als primair aanspreekpunt voor het bestuur en heeft een representatieve rol richting aandeelhouder of overheid. Indien aan deze functionaris tevens een vetorecht wordt toegekend, ontstaat een cumulatie van procesmatige invloed, externe positionering en inhoudelijke doorslaggevende macht. Dit vergroot niet alleen het risico op belangenverstremming, maar ook de schijn daarvan. De Code verlangt evenwel dat commissarissen onafhankelijk opereren en dat besluitvorming vrij is van ongepaste beïnvloeding.

Een bijkomend juridisch aandachtspunt betreft de collectieve verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van commissarissen. De Raad van Commissarissen draagt als geheel verantwoordelijkheid voor het gehouden toezicht. Indien de voorzitter in staat is een meerderheidsbesluit te blokkeren, ontstaat een spanning tussen feitelijke machtspositie en formele aansprakelijkheid: overige commissarissen blijven medeverantwoordelijk voor het beleid en het toezicht, terwijl hun invloed op de besluitvorming in beslissende mate kan worden beperkt. Dit is governance-technisch onwenselijk en kan in voorkomende gevallen tot juridische complicaties leiden.

Ten slotte kan worden vastgesteld dat een individueel vetorecht voor de voorzitter niet aansluit bij algemeen aanvaarde best practices binnen corporate governance. In lijn met internationale governanceprincipes wordt besluitvorming binnen toezichthoudende organen gebaseerd op meerderheid van stemmen, eventueel aangevuld met een doorslaggevende stem van de voorzitter bij staking van stemmen. Een dergelijk instrument waarborgt voortgang in de besluitvorming zonder het collegiale karakter van het orgaan structureel te ondermijnen.

Gelet op het voorgaande dient te worden geconcludeerd dat het toekennen van een vetorecht aan de voorzitter van de raad van commissarissen niet verenigbaar is met de uitgangspunten van de Code. Vanuit het perspectief van deugdelijk ondernemingsbestuur en normconforme inrichting van de governance-structuur verdient het aanbeveling om in statuten of reglementen geen individueel vetorecht voor de voorzitter op te nemen, maar – indien noodzakelijk – te volstaan met een regeling waarbij de voorzitter uitsluitend bij staking van stemmen een doorslaggevende stem heeft. De adviseur heeft dan ook bezwaren tegen deze toevoeging en adviseert de Minister om dit niet in de statuten op te nemen.

Met betrekking tot artikel 11 inzake “Commissies van de Raad van Commissarissen” merkt de adviseur het volgende op.

De Raad van Commissarissen heeft op grond van de geldende governance-uitgangspunten een toezichthoudende en adviserende taak. Het bestuur is belast met het besturen van de vennootschap en draagt de statutaire verantwoordelijkheid voor het dagelijks beleid en de strategische aansturing. Tegen deze achtergrond dient te worden voorkomen dat door het instellen van commissies binnen de Raad van Commissarissen een situatie ontstaat waarin feitelijk bestuurlijke bevoegdheden worden uitgeoefend door (een commissie van) het toezichthoudend orgaan.

Indien het wenselijk wordt geacht om onder meer een kredietcommissie en/of ontwikkelingscommissie in het leven te roepen, dient uitdrukkelijk te worden gewaarborgd dat deze commissies een voorbereidende, adviserende en/of ondersteunende rol vervullen ten behoeve van de Raad van Commissarissen, zonder dat zij treden in de statutaire bevoegdheden

van het bestuur. Commissies van de Raad van Commissarissen mogen nimmer de besluitvormingsbevoegdheid van de bestuurder overnemen, beperken of conditioneren, behoudens voor zover de wet of de statuten uitdrukkelijk in een goedkeuringsbevoegdheid van de Raad voorzien.

In het verlengde hiervan wordt aanbevolen om in het eerste lid van artikel 11 het woord “zal” te vervangen door “kan”. Het gebruik van de term “zal” impliceert een verplichting tot instelling van commissies, hetgeen de indruk kan wekken dat sprake is van een structurele herverdeling van taken. De formulering “kan” sluit beter aan bij het facultatieve karakter van interne commissies als hulpmiddel van de Raad van Commissarissen en waarborgt dat de primaire taakverdeling tussen bestuur en toezicht in stand blijft.

Voor het overige heeft de adviseur geen aan- en of opmerkingen op de concept statuten.

### Conclusie en Advies

- Het toekennen van een individueel vetorecht aan de voorzitter van de Raad van Commissarissen is niet verenigbaar met de uitgangspunten van de Code Corporate Governance Curaçao en de daarin neergelegde principes van deugdelijk ondernemingsbestuur.
- De adviseur adviseert de Minister derhalve met klem om de bepalingen inzake het individuele vetorecht, zoals opgenomen in artikel 13, leden 8 en 11, niet in de definitieve statuten op te nemen.
- Ten aanzien van het instellen van commissies, zoals een krediet- of ontwikkelingscommissie, dient uitdrukkelijk te worden gewaarborgd dat deze commissies uitsluitend een voorbereidende en adviserende rol vervullen en niet treden in de statutaire bevoegdheden van het bestuur.
- Voorts verdient het aanbeveling om in artikel 11, eerste lid, het woord “zal” te vervangen door “kan”, teneinde het facultatieve karakter van dergelijke commissies te benadrukken en iedere schijn van een verschuiving in de taakverdeling tussen bestuur en toezicht te voorkomen.
- Voor het overige heeft de adviseur geen bezwaren tegen de voorliggende conceptstatuten.

SBTNO

De adviseur corporate governance

cc: Minister-President

