

Datum uitspraak : 2 februari 2015  
AR nummer : 65669/2013

## GERECHT IN EERSTE AANLEG VAN CURAÇAO

Vonnis in de zaak van:

**[REDACTED]**  
wonende te Curaçao,  
eiser,  
gemachtigde: mr. C.A. Peterson,

tegen

1. de naamloze vennootschap **CURAÇAO PORTS AUTHORITY N.V.**,  
gevestigd te Curaçao,  
gemachtigde: mr. G.C. Rellum,
2. de stichting **STICHTING KORPORASHON PA DESAROYO DI KORSOU (KORPODEKO)**,  
gevestigd te Curaçao,  
gemachtigden: mrs. E.R. de Vries en R.M. Bottse,
3. de openbare rechtspersoon **HET LAND CURAÇAO**,  
waarvan de zetel is gevestigd te Curaçao,  
gemachtigde: mr. G.C. Rellum,  
gedaagden.

Partijen worden hierna **[REDACTED]** CPA, Korpodeko en het Land genoemd.

### Verder verloop van de procedure

Het Gerecht is uitgegaan van de volgende processtukken:

- de rolbeschikking van 20 januari 2014 en de daarin genoemde processtukken,
- de conclusie van antwoord met bewijsstukken van Korpodeko, van 17 maart 2014,
- de conclusie van antwoord van CPA en het Land, van 31 maart 2014,
- de conclusies van repliek, van 15 september 2014,
- de conclusie van dupliek van Korpodeko, van 10 november 2014,
- de conclusie van dupliek van CPA en het Land, van 8 december 2014.

Vonnis is bepaald op heden.

Datum uitspraak : 2 februari 2015 2  
AR nummer : 65669/2013

## Feiten

1. Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet gemotiveerd betwist, alsmede op grond van de in zoverre niet weersproken inhoud van de overgelegde bewijstukken, staat het navolgende vast:

a. Het Land houdt 96% van de aandelen van CPA en Korpodeko 6%. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders van CPA heeft [REDACTED] in 2010 benoemd tot commissaris en hem tevens tot voorzitter aangewezen.

b. Bij brief van 4 februari 2013 aan de leden van de besturen en de raden van commissarissen van overheidsstichtingen en – vennootschappen heeft de toenmalige minister-president drs. Daniel Hodge onder meer het volgende meegedeeld: “Zoals u wellicht bekend, wordt sinds jaar en dag door opeenvolgende Lands- en Eilandsbesturen (...) de volgende beleidslijn gehanteerd ten aanzien van de benoeming en het ontslag van bestuurders van overheidsentiteiten (...): Bij het aantreden van een nieuw (Eilands- of Lands-)bestuur wordt het als zeer wenselijk geacht dat de samenstelling van de commissariaten van overheidsnv’s en van de besturen van overheidsstichtingen zoveel mogelijk een weerspiegeling vormt van het nieuw aangetreden bestuur. Het uitgangspunt hierbij is dat het nieuwe Landsbestuur het vertrouwen moet hebben dat de commissarissen en bestuurders het beleid van het nieuwe Landsbestuur, uiteraard binnen de grenzen van hun bestuursautonomie en individuele bestuurdersverantwoordelijkheid, zullen volgen.” Vervolgens werd alle commissarissen en bestuursleden van overheidsnv’s en overheidsstichtingen verzocht per omgaande hun functies ter beschikking te stellen, opdat het kabinet kon overgaan tot de benoeming van nieuwe commissarissen en bestuursleden, waar dit wenselijk en noodzakelijk werd geacht. [REDACTED] heeft geweigerd zijn functie ter beschikking te stellen.

c. In 2012 heeft [REDACTED], eigenares van een naast terreinen van CPA gelegen gebouw aan de Pletterijweg z/n, aan CPA aangeboden dat gebouw, waarvoor CPA in het verleden al belangstelling had getoond, te kopen. CPA heeft daarop onderzoek laten instellen naar het gebouw.

d. In februari 2013 heeft het toenmalige statenlid Helmin Wiels in de Staten verkondigd dat bij de aankoop van het gebouw sprake zou zijn van tegenstrijdig belang, omdat de broer van [REDACTED] directeur of aandeelhouder zou zijn van [REDACTED]. Naar aanleiding daarvan heeft de Minister van Economische Ontwikkeling, verder de Minister, [REDACTED] en de directeur van CPA bij brief van 6 maart 2013 vragen gesteld over de beraadslaging en besluitvorming met betrekking tot de aankoop van het gebouw van [REDACTED]. [REDACTED] heeft bij brief van dezelfde dag geantwoord.

e. Bij brief van 28 maart 2013 aan de Raad van Ministers heeft de Minister uiteengezet dat en waarom zijn vertrouwen in de Raad van Commissarissen van CPA

ernstig was geschaad en dat hij om die reden adviseert over te gaan tot ontslag van de leden van de Raad van Commissarissen van CPA. Volgens de Minister had de besluitvorming met betrekking tot de aankoop van het gebouw van [REDACTED] hoogst onzorgvuldig plaatsgevonden, was bij de beantwoording van zijn brief van 6 maart 2013 niet ingegaan op zijn vraag of was onderzocht of sprake is van een tegenstrijdig belang en of dat is gemeld, terwijl in dat antwoord slechts zeer summier was ingegaan op zijn vraag wat de procesgang, dan wel doorgelopen procedure, is geweest om tot het genomen besluit te komen. Dit duidt er volgens de Minister op dat de handelwijze van de Raad van Commissarissen als zeer onzorgvuldig moet worden aangemerkt. Nadat de Raad van Ministers akkoord was gegaan met dit advies, is het voornemen tot ontslag bij brief van 28 maart 2013 aan de Raad van Commissarissen meegedeeld. [REDACTED] heeft daarop bij brief van 5 april 2013 gereageerd, vier andere Commissarissen hadden dat al gedaan bij brief van 4 april 2013.

f. Op 15 april 2013 heeft de Minister over het voornemen tot ontslag advies gevraagd aan de Stichting Bureau Toezicht en Normering Overheidsentiteiten, die op 18 april 2013 heeft meegedeeld daartegen geen zwaarwegende bezwaren te hebben.

g. Bij brief van 17 mei 2013 heeft de directeur van CPA de aandeelhouders en commissarissen opgeroepen tot een Algemene Vergadering van Aandeelhouders, te houden op 31 mei 2013 om 15.00 uur met als agendapunt onder meer het voornemen tot ontslag van [REDACTED] als voorzitter van de Raad van Commissarissen en het voornemen tot benoeming van leden van de Raad van Commissarissen van CPA.

h. Op 31 mei 2013 om 15.00 uur heeft [REDACTED] als voorzitter van de Raad van Commissarissen de vergadering geopend. Behalve zichzelf en commissaris [REDACTED] wier voorgenomen ontslag ook op de agenda stond, waren daar toen aanwezig de directeur van CPA en een aantal adviseurs van de Minister, onder wie mr. M.R. Hammoud, die bovendien bij Landsbesluit was gemachtigd om 13.000 aandelen van het Land te vertegenwoordigen en haar stem uit te brengen op die aandelen. Na tien minuten op de Minister en de vertegenwoordiger van Korpodeko te hebben gewacht en een verzoek van mr. [REDACTED] om langer te wachten te hebben afgewezen, heeft [REDACTED] de vergadering geopend, zijn standpunt over het voorgenomen ontslag naar voren gebracht en geconcludeerd dat eerst nader onderzoek nodig was naar de aantijgingen aan zijn adres. Hij heeft de directeur opdracht gegeven dat onderzoek uit te voeren en de vergadering om ongeveer 15.20 uur gesloten, waarna hij en commissaris Van der Dijs zijn vertrokken.

i. Korte tijd later arriveerden de vertegenwoordiger van Korpodeko en de Minister en zijn, bij afwezigheid van de voorzitter of leden van de Raad van Commissarissen, een voorzitter en een secretaris aangewezen. Vervolgens is het voornemen tot ontslag van [REDACTED] en [REDACTED] behandeld, heeft de Minister geconstateerd dat het Land geen vertrouwen in hen heeft en is het besluit tot hun ontslag genomen, waarbij het Land voor heeft gestemd en Korpodeko zich van stemming heeft onthouden. Vervolgens is besloten

tot benoeming van vier nieuwe commissarissen, onder wie [REDACTED] als president-commissaris.

## Geschil

1. [REDACTED] vordert dat voor recht wordt verklaard dat:
  - het besluit tot benoeming van Balentina tot commissaris van CPA als achtste lid van de Raad van Commissarissen nietig is,
  - geen van gedaagden genoegzame of gerechtvaardigde grond heeft gehad om aan te nemen dat [REDACTED] zich ervan bewust had moeten zijn dat een familierechtelijke relatie bestond tussen hem en enige persoon die bestuurslid dan wel aandeelhouder is van [REDACTED]
  - op de op 31 mei 2013 gehouden Algemene Vergaderingen van Aandeelhouders van CPA geen rechtsgeldige besluiten zijn genomen, onder meer vanwege het niet-oproepen van de directeur van CPA voor de vergaderingen,
  - op de tweede op 31 mei 2013 gehouden Algemene Vergadering van Aandeelhouders van CPA geen rechtsgeldige besluiten konden worden genomen,
  - het besluit van 31 mei 2013 waarmee [REDACTED] werd ontslagen als lid, tevens voorzitter, van de Raad van Commissarissen van CPA nietig is,
  - het besluit van 31 mei 2013 waarmee [REDACTED] werd benoemd tot lid, tevens voorzitter, van de Raad van Commissarissen van CPA nietig is, althans de beide laatstgenoemde besluiten te vernietigen.[REDACTED] vordert verder dat het gedaagden op straffe van verbeurte van een dwangsom zal worden verboden om [REDACTED] niet als lid, tevens voorzitter, van de Raad van Commissarissen van CPA te behandelen en om [REDACTED] wel als zodanig te behandelen, een en ander met hoofdelijke verwijzing van gedaagden in de proceskosten.
2. [REDACTED] stelt daartoe dat hij het slachtoffer is geworden van roddels, die door wijlen Helmin Wiels met louter politieke bedoelingen werden rondgebazuind. In werkelijkheid is nimmer sprake geweest van enige belangenverstrengeling tussen CPA en [REDACTED] en evenmin van de schijn daarvan, laat staan dat Dos Santos zich daarvan bewust was, of dat had moeten zijn. Bovendien was de mogelijke aankoop van het terrein van [REDACTED] op dat moment nog in onderzoek en was daarover niets definitief besloten. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders van 31 mei 2013 is door de voorzitter na twintig minuten gesloten, nadat deze had geconstateerd dat de aandeelhouders geen van beide aanwezig waren. Daarna konden geen rechtsgeldige besluiten meer worden genomen, aldus [REDACTED]
3. Gedaagden hebben verweer gevoerd, waarop, voor zover van belang, hierna zal worden ingegaan.

## Beoordeling

4. Volgens artikel 16 van de statuten van CPA kunnen commissarissen te allen tijde door de Algemene Vergadering van Aandeelhouders worden ontslagen. Een volstreekte meerderheid van stemmen is daartoe voldoende. Ingevolge artikel 2:21 lid 3 onder b BW is een besluit van de Algemene Vergadering van Aandeelhouders vernietigbaar wegens strijd met de redelijkheid en billijkheid waarnaar de rechtspersoon en degenen die krachtens de wet of de statuten bij zijn organisatie zijn betrokken zich jegens elkander moeten gedragen.
5. De redelijkheid en billijkheid eisen allereerst dat een commissaris vóór zijn ontslag wordt gehoord. Blijkens de hiervoor onder 1d. en 1e. vastgestelde feiten is aan dat vereiste voldaan en heeft [REDACTED] zich ook over het voornemen tot ontslag uitgelaten. Zoals onder 1f. vastgesteld, is ook voldaan aan het voorschrift van artikel 10 van de Landsverordening Corporate Governance dat eerst advies wordt gevraagd bij de Stichting Bureau Toezicht en Normering Overheidsentiteiten. [REDACTED] is het niet eens met dat advies en de wijze waarop het tot stand is gekomen, maar zolang niet kan worden gezegd dat het de naam “advies” niet verdient – en dat is niet het geval – kunnen die bezwaren niet leiden tot ongeldigheid van het ontslag. De omstandigheid dat over een en ander werd gecorrespondeerd door en met de Minister als vertegenwoordiger van de grootste aandeelhouder doet aan het voorgaande niet af. Gesteld noch gebleken is dat deze correspondentie of het advies niet ook de andere aandeelhouder zou hebben bereikt.
6. De Algemene Vergadering van Aandeelhouders van CPA van 31 mei 2013, 15.00 uur is op rechtsgeldige wijze bijeengeroepen. De directeur van CPA was vanaf aanvang aanwezig. Eveneens vanaf aanvang was aanwezig mr. [REDACTED] van wie vaststaat dat zij bij Landsbesluit was gemachtigd om 13.000 aandelen van het Land te vertegenwoordigen en haar stem uit te brengen op die aandelen. Aan het begin van de vergadering was dus in ieder geval een deel van de aandeelhouders vertegenwoordigd. In het midden kan blijven of [REDACTED] daar toen heeft gezegd dat zij aldus was gemachtigd - daarover zijn partijen het niet eens – want het had op de weg van [REDACTED] als voorzitter van de vergadering gelegen om zich terdege ervan te vergewissen of er iemand namens de aandeelhouders aanwezig was. Uit de afwezigheid van de Minister had hij niet zonder meer mogen concluderen dat het Land niet vertegenwoordigd was. In plaats van, na tien minuten te hebben gewacht en zijn eigen standpunt uiteen te hebben gezet, de vergadering te sluiten en te vertrekken, had [REDACTED] als voorzitter moeten (laten) navragen waar de (andere) aandeelhouders bleven. Had hij dat gedaan, dan had hij gehoord dat ze onderweg waren en dus van plan waren om aan de vergadering deel te nemen. De (ongelukkige) omstandigheid dat [REDACTED] de vergadering waarin zijn eigen ontslag op de agenda stond moest voorzitten zal aan zijn aanpak niet vreemd zijn geweest. Een vergadervoorzitter kan de besluitvorming in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders echter niet frustreren door die vergadering tegen de wil van de aandeelhouders voortijdig te sluiten. Terecht zijn de aandeelhouders dan ook aan die sluiting voorbij gegaan en hebben zij de vergadering - in aanwezigheid van de directeur -



Datum uitspraak : 2 februari 2015 6  
AR nummer : 65669/2013

voortgezet, na bij ontstentenis van de voorzitter uit hun midden een andere voorzitter te hebben gekozen. Dat [REDACTED] bij die voortzetting niet meer aanwezig was is een gevolg van zijn eigen beslissing om voortijdig weg te gaan.  
De besluiten die vervolgens zijn genomen zijn onder deze omstandigheden rechtsgeldig.

7. Nadat de kwestie van mogelijke belangenverstrengeling door uitlatingen van Wiels in de publieke belangstelling was komen te staan, heeft [REDACTED] klaarblijkelijk geen kans gezien de bezorgdheid die daardoor bij de belangrijkste aandeelhouder was ontstaan weg te nemen. Die bleef de indruk houden dat de Raad van Commissarissen onder voorzitterschap van [REDACTED] in deze onzorgvuldig had gehandeld, waarmee het noodzakelijke vertrouwen was komen te ontbreken. Onvoldoende vertrouwen van de aandeelhouder in de commissaris is op zichzelf voldoende reden voor diens ontslag. Voor zover het ontbreken van vertrouwen hier al getoetst kan worden is dat zeer marginaal. Daarbij is niet van belang of daadwerkelijk sprake was van belangenverstrengeling. Het gaat erom of bij de aandeelhouder redelijkerwijs de indruk heeft kunnen ontstaan dat dit het geval was, althans dat door de commissarissen met de mogelijkheid van belangenverstrengeling niet goed was omgegaan, terwijl hij op zijn vragen daarover een onvoldoende bevredigend antwoord had gekregen. Aldus bezien kan niet worden gezegd dat het besluit om [REDACTED] te ontslaan in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid.

8. Voor zover de vorderingen zien op het ontslag van [REDACTED] en de daarop volgende benoeming van [REDACTED] als voorzitter en lid van de Raad van Commissarissen van CPA, zullen zij op grond van het voorgaande worden afgewezen.

9. Op de stelling van [REDACTED] dat de benoeming in strijd met artikel 16 lid 1 van de statuten van CPA van zekere [REDACTED] als achtste commissaris nietig zou zijn, is door geen van gedaagden gemotiveerd ingegaan. [REDACTED] is daarop zelf ook niet meer teruggekomen. In ieder geval valt niet in te zien welk belang hij na het voorgaande nog zou hebben bij een verklaring voor recht ter zake.

10. [REDACTED] heeft gemotiveerd betwist dat hij in enige familierechtelijke relatie staat tot een bestuurder of aandeelhouder van [REDACTED]. Geen van de gedaagden is hierop ingegaan, terwijl zij ook anderszins niet duidelijk hebben gemaakt wie die relatie dan zou zijn of waarop de beschuldigingen van belangenverstrengeling gebaseerd zouden kunnen zijn. Achteraf, in deze procedure, kan dan ook niet anders worden vastgesteld dan dat van een zodanige relatie geen sprake is. In zoverre is een verklaring voor recht als gevorderd, waarbij [REDACTED] een zelfstandig belang heeft, dan ook toewijsbaar.

11. Nu partijen over en weer gedeeltelijk in het ongelijk worden gesteld, zullen de proceskosten tussen hen worden verrekend als hierna vermeld.

Datum uitspraak : 2 februari 2015 7  
AR nummer : 65669/2013

## Beslissing

Het Gerecht:

- verklaart voor recht dat in deze procedure niet is gebleken dat gedaagden genoegzame of gerechtvaardigde grond hebben gehad om aan te nemen dat [REDACTED] zich bewust had moeten zijn van het bestaan van een familierechtelijke relatie tussen hem en een persoon die bestuurslid dan wel aandeelhouder is van [REDACTED];
- verrekent de proceskosten aldus tussen partijen dat iedere partij de eigen kosten draagt;
- wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, rechter in het Gerecht in eerste aanleg van Curaçao, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van maandag 2 februari 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

