

Aan dtkv De Raad van Ministers
De Minister van Algemene Zaken
De heer B. Whiteman
Fort Amsterdam 17
Curaçao

Uw nummers 2016/021000 Uw brief van: 27 juli 2016 Ons nummer: 23082016.02 Willemstad, 23 augustus 2016
(letters): 2016/25233

Onderwerp: Nader advies voornemen benoeming van een
kandidaat als directeur van Buskabaai

Bijlage(n):

1 Inleiding

Op 5 maart 2015 (nummer: 05032015.02) heeft de adviseur advies uitgebracht met betrekking tot de werving- en selectieprocedure van een directeur bij Buskabaai N.V. (hierna: Buskabaai) (zaaknummer: 2015/004894). In vervolg op dit advies is middels besluit van de Raad van Ministers van 8 juni 2016 met zaaknummer 2016/021000, aan de adviseur verzocht om de kandidaat voor wie het voornemen bestaat om hem tot bestuurder (directeur) van Buskabaai te benoemen te toetsen.

Uit de informatie in de omslag was gebleken dat bepaalde informatie ontbrak. Naar aanleiding daarvan heeft de adviseur op 23 juni 2016 aan de Minister verzocht om nadere informatie aan de adviseur te doen toekomen op uiterlijk 30 juni 2016 een en ander rekening houdende met de termijn waarbinnen de adviseur advies dient uit te brengen (nummer: 23062016.01).

Op 13 juli 2016 heeft de adviseur advies met nummer 13072016.01 uitgebracht met betrekking tot voornoemd onderwerp. Bij het uitbrengen van dat advies was er nog geen nadere informatie ontvangen.

Op 29 juli 2016 ontving de adviseur als reactie op het advies van de adviseur van 13 juli 2016 en het verzoek om nadere informatie van 23 juni 2016 een verzoek van de Minister om het advies van 13 juli 2016 te heroverwegen.

Naar aanleiding van het voorgaande zal de adviseur wederom overgaan tot het toetsen van het voornemen tot benoeming van de bestuurder (directeur) van Buskabaai e.e.a. aansluitend op het eerder uitgebracht advies van 13 juli 2016.

2 Nader ontvangen en geraadpleegde documenten

- Besluit Raad van Ministers van 6 juli 2016 (zaaknummer: 2016/25233);
- Brief van 28 juli 2016 (zaaknummer: 2016/25233/021000) van de Minister aan de adviseur;
- Brief van 19 juli 2016 van de vice-voorzitter van de raad van commissarissen aan de gemachtigde van de aandeelhouder van Buskabaai;
- Brief van de tijdelijke bestuurder d.d. 9 juni 2015 aan de AVA van Buskabaai;
- Advertentietekst vacature en profielschets bestuurder Buskabaai;
- Scoringsformulier sollicitatiebrieven;
- Scoringsformulier sollicitatiegesprekken;
- E-mail d.d. 24 november 2015 van de HR-deskundige belast met de assessment;
- Assessmentrapport 10 november 2015 van de kandidaat;
- 123 test online assessment 2015-11-09 verricht door de kandidaat zelf; en
- Beoordelingsresultaten 2011 t/ 2013 van de kandidaat.

3 Toetsing profielschets, procedureregels alsmede voornemen benoeming directeur

Zoals reeds gesteld, ontving de adviseur op 29 juli 2016 als reactie op het advies van de adviseur van 13 juli 2016 en het verzoek om nadere informatie van 23 juni 2016 een verzoek van de Minister om het advies van 13 juli 2016 te heroverwegen.

In voornoemd schrijven heeft de Minister het volgende gesteld:

¶)

In antwoord op uw bovenvermelde brieven inzake het voornemen tot benoeming van een Directeur bij Buskabaai N.V., kan ik u als volgt berichten.

Ik heb met belangstelling kennisgenomen van uw adviezen cq. standpunt inzake de genoemde voornemen tot benoeming van de Heer ██████ in meergenoemde functie bij Buskabaai, N.V.

Desalniettemin verzoek ik u om Uw standpunt omtrent de benoeming in kwestie in heroverweging te nemen Redenen daarvoor zijn:

Ik onderschrijf hierbij het standpunt d.d. 19 juli 2016 van de Raad van Commissarissen van Buskabaai N.V. inzake dit voornemen tot benoeming volledig. U treft dit standpunt bijgesloten. Het gaat voorts in deze zaak om een klein bedrijf met een beperkte actie radius van bedrijfsvoering.

Betrokken kandidaat past mijnsinziens in voldoende mate in zo'n bedrijfsomgeving cq. bedrijfsvoering.

U treft bijgesloten een pakket van informatie omtrent de werving en selectie procedure die doorlopen is.

¶)+

De raad van commissarissen heeft in haar schrijven van 19 juli 2016 welke de Minister onderschrijft het volgende gesteld:

¶)

Na het aftreden van de voormalige interim-directeur van Buskabaai N.V., de heer ¶ ¶ .. op 28 februari 2015 werd door de Raad van Commissarissen ("de Raad") conform het gestelde in artikel 12 lid 4 van Statuten van Buskabaai N.V. als een tijdelijke voorziening, de heer ¶ ¶ .. aangewezen als commissaris belast met het bestuur. De huidige situatie bij Buskabaai is dat er tot op dit ogenblik geen statutair benoemde directeur is.

Na veelvuldig aandringen van de Raad en het uitblijven van een reactie van de aandeelhouder ("AvA") om een directeur te benoemen, heeft de Raad besloten over te gaan tot het benoemen van een Commissie Werving en Selectie met als taak het vinden en vervolgens voordragen voor benoeming van een statutair directeur voor Buskabaai. Het uiteindelijk besluit ligt bij de AVA, maar het voorwerk zal dan door de Raad worden gedaan. Dit initiatief van de Raad werd op 24 juni 2015 (zaaknummer 2015/28425) door de AVA bekrachtigd (bijlage no. 1).

Al snel komt de commissie tot de conclusie dat de eisen voor een directeur van een overheid N.V. niet helemaal van toepassing zijn op Buskabaai, hetgeen het proces hier praktisch onwerkbaar maakt. De directeur van Buskabaai N.V. heeft o.a. geen personeel, terwijl de taken en verantwoordelijkheden niet vergelijkbaar zijn met die van een directeur bij de overige overheid N.V.'s (bijlage no. 2).

Hoe dan ook is de werving- en selectieprocedure conform het werkplan in de periode van respectievelijk 1 juli 2015 t/m 26 augustus 2015 en 25 september 2015 t/m 11 december 2015 uitgevoerd. De gehele wervings- en selectieprocedure is vervolgens samengevat in een door de voorzitter van de Commissie Werving en Selectie opgemaakt eindverslag (bijlage no. 3)

Uiteindelijk blijven er maar twee kandidaten over die aan de hand van de briefselectie en het sollicitatiegesprek geschikt werden bevonden. Beide kandidaten werden uitgenodigd voor het assessmentonderzoek. Een van de overgebleven kandidaten (õ õ ..) heeft zich op het laatste moment uit het selectieproces teruggetrokken. De heer õ õ heeft het assessmentonderzoek niet positief kunnen doorstaan met als gevolg dat de commissie hem niet kon voordragen conform de toen geldende regels en eisen van de AVA.

Ondertussen is de positie van de heer õ õ õ . in beide functies, (president-commissaris belast met toezichthoudende taak) en (commissaris belast met het bestuur, uitvoerende taak) voor de overige leden van de Raad niet langer acceptabel gebleken. De Raad gaf aan dat hier spoedig verandering in moest komen. Of een van de taken van de heer õ õ õ õ . zal moeten worden overgedragen aan een ander raadslid of er moet een aanpassing komen van de eisen aan welke de directeur van Buskabaai zal moeten voldoen. De Raad kreeg op het eerste punt geen medewerking van de heer õ õ õ . en dus werd optie twee met goedkeuren van de Raad ingezet.

Op 25 mei 2016, wordt de voorzitter van de Commissie Werving en Selectie verzocht de besluitvorming van de Commissie inzake de benoeming van kandidaat õ õ . te heroverwegen en wel onderbouwd aan de AVA voor te leggen. Achteraf blijkt dit besluit in lijn te zijn met de AVA. Dit is bevestigd na het bovenwater komen van correspondentie/informatie waaruit bleek dat er aan de heer õ õ . meerdere malen is aangegeven om van de procedures af te wijken gezien de daadwerkelijke functievereisten van de directeur van Buskabaai N.V.

Na het geheel te hebben overwogen rest de Raad als enige conclusie de kandidatuur van heer õ õ . te heroverwegen en gezien de werkelijke functievereisten opnieuw voor te dragen als directeur van Buskabaai met aangepaste vergoedingen, welke in lijn zijn met de taken en verantwoordelijkheden van deze specifieke functie.

(õ)+

In het advies van de adviseur van 5 maart 2015 met nummer 05032015.02 heeft de adviseur reeds gesteld zwaarwegende bezwaren te hebben tegen de te hanteren werving- en selectieprocedure voor de benoeming van een bestuurder van Buskabaai. Het voorgaande berust op het feit dat is afgezien van het inschakelen van een deskundig bureau, waardoor een deugdelijke, transparante en onafhankelijke procedure niet zou zijn gewaarborgd.

Bij besluit van de Raad van Minister d.d. 24 juni 2016 zaaknummer 2015/28425 gaat de Raad van Ministers echter akkoord met het advies d.d. 9 juni 2015 van de tijdelijke bestuurder van Buskabaai. In voornoemd schrijven stelt de tijdelijke bestuurder van Buskabaai dat voldaan zal worden aan de aanbevelingen van de adviseur, zoals vervat in het advies van de adviseur nummer 05032015.02 zijnde de aanbevelingen met betrekking tot de profielschets alsmede de aanbeveling met betrekking tot het inschakelen van een deskundige.

Zowel uit de in eerste instantie aangeleverde documenten als uit de nader aangeleverde documenten blijkt dat er geen gebruik is gemaakt van de vereiste deskundige voor de gehele werving en selectieproces. Slechts voor het laten verrichten van de assessment is gebruik gemaakt van een deskundige. Het voorgaande is niet in overeenstemming met het besluit van de Raad van Ministers d.d. 24 juni 2016 zaaknummer 2015/28425. Uit het schrijven van 19 juli 2016 van de raad van commissarissen blijkt eveneens dat er zowel van de procedure als de vastgestelde profielschets is afgeweken. In het schrijven wordt o.a. het volgende gesteld:

(õ)

Op 25 mei 2016, wordt de voorzitter van de Commissie Werving en Selectie verzocht de besluitvorming van de Commissie inzake de benoeming van kandidaat õ õ . te heroverwegen en wel onderbouwd aan de AVA voor te leggen. Achteraf blijkt dit besluit in lijn te zijn met de AVA. Dit is bevestigd na het bovenwater komen van correspondentie/informatie waaruit bleek dat er aan de heer õ õ . meerdere malen is aangegeven om van de procedures af te wijken gezien de daadwerkelijke functievereisten van de directeur van Buskabaai N.V.

(õ)+

In casu is kennelijk ook achteraf, dus na de afronding van de werving- en selectieprocedure, de functieprofiel bijgesteld, hetgeen geheel in strijd is met de regels voor een transparante, deugdelijke en objectieve werving- en selectieprocedure.

Zoals reeds in het advies van 13 juli 2016 van de adviseur is gesteld, hadden dergelijke afwijkingen conform artikel 8 lid 3 van de Landsverordening corporate governance terstond en gemotiveerd gemeld moeten worden aan de adviseur. Dat heeft niet plaatsgevonden. Reeds op grond van het voorgaande heeft de adviseur in zijn eerder advies gesteld zwaarwegende bezwaren te hebben tegen deze benoeming daar dit in strijd met artikel 8 lid 3 van de Landsverordening corporate governance is.

Ook uit de nader aangeleverde documenten is niet komen vast te staan dat de doorlopen werving- en selectieprocedure in voldoende mate voldoet aan de eisen van onafhankelijkheid, transparantie en deugdelijkheid. Op grond van het voorgaande handhaaft de adviseur haar eerste ingenomen standpunt dat er zwaarwegende bezwaren zijn tegen de voorgenomen benoeming.

De adviseur heeft in zijn eerder advies ook gesteld dat de adviseur vanwege het voorgaande in beginsel niet aan de beoordeling van de kandidaat kan toekomen. Echter gezien het verzoek om heroverweging van de Minister en het gestelde in het schrijven van de raad van commissarissen van Buskabaai d.d. 19 juli 2016 zal de adviseur ook advies uitbrengen over de toetsing van de kandidaat aan de functie-eisen.

In die brief van 19 juli 2016 van de raad van commissarissen van Buskabaai is onder andere het volgende gesteld:

%(õ)

Na het geheel te hebben overwogen rest de Raad als enige conclusie de kandidatuur van heer õ õ . te heroverwegen en gezien de werkelijke functievereisten opnieuw voor te dragen als directeur van Buskabaai met aangepaste vergoedingen, welke in lijn zijn met de taken en verantwoordelijkheden van deze specifieke functie.

(õ)+

Naar aanleiding van het verzoek om nadere informatie heeft de adviseur de scoringsformulieren van de sollicitatiegespreken ontvangen alsmede het assessmentresultaat van de voorgedragen kandidaat.

Voor wat betreft de scoring van de diverse kandidaten door de drie commissieleden heeft de adviseur kunnen constateren dat de scores van de commissieleden met betrekking tot een en dezelfde kandidaat op bepaalde onderdelen telkens sterk uiteenlopen. Zo scoort de ene lid op een bepaald onderdeel voor een kandidaat zwak (1 punt) en een andere lid voor datzelfde onderdeel voor diezelfde kandidaat sterk (5 punten). Gelet hierop kunnen er vraagtekens gesteld worden met betrekking tot de mate van objectiviteit bij het scoren door de commissieleden, dan wel of er eenduidige en heldere richtlijnen onderling zijn afgesproken voor het scoren van de kandidaten. Ter bewaking van onder andere een juiste scoringsmethodiek en objectiviteit had de commissie in het bijzonder gebruik moeten maken van een deskundige.

Voor wat betreft het resultaat van het sollicitatiegesprek van de kandidaat komt de commissie tot het oordeel dat de kandidaat geschikt is bevonden. Deze conclusie volgt echter niet uit de scores van de kandidaat. Op nagenoeg alle onderdelen heeft de kandidaat beneden de vereiste kwalificatie gescoord. Hier volgt ter illustratie van het voorgaande een overzicht van de onderdelen, met daarbij de vereiste kwalificatie alsmede de score van de kandidaat.

Onderdelen	Vereiste Kwalificatie	Score kandidaat
Kennis, Werkervaring, motivatie en opleiding	Boven de maat	Krap aan de maat
Bestuurlijk-organisatorische competenties	Ruim aan de maat	Aan de maat
Sociaal-communicatieve competenties	Aan de maat	Aan de maat
Intellectuele competenties	Boven de maat	Aan de maat
Emotionele competenties	Ruim aan de maat	Aan de maat
Taakgerichte competentie	Ruim aan de maat	Aan de maat

1 punt = zwak/onder de maat
 2 punten = nogal zwak/krap aan de maat
 3 punten = redelijk/aan de maat
 4 punten = tamelijk sterk/ruim aan de maat
 5 punten = sterk/boven de maat

In het verslag van de Commissie Werving en Selectie d.d. 17 december 2015 is gesteld dat het assessmentonderzoek van de kandidaat niet positief is uitgevallen, wat de doorslag heeft gegeven om hem niet te selecteren voor de functie van bestuurder (directeur). Het voorgaande volgt ook uit het aangeleverd assessmentrapport van de kandidaat.

Naar aanleiding van het resultaat van het assessment heeft de kandidaat aangegeven zich niet te vinden daarin en heeft ter ondersteuning van zijn standpunt de beoordelingsresultaten van zijn werkgever en de resultaten van een online assessmentonderzoek opgestuurd. Die aangeleverde extra informatie maakt echter geen onderdeel uit van de toetsingscriteria voor de beoordeling of de kandidaat geschikt is voor de functie van bestuurder (directeur) van Buskabaai. De resultaten van het voorgaande zijn immers niet gestoeld op de functie-eisen en toetsingscriteria voor deze functie. Overigens is in de online assessmentresultaten van de kandidaten eveneens aangegeven, dat het van belang is om met de juiste normgroep vergeleken te worden, omdat het van invloed kan zijn op de uitslag. Daarnaast kan een door de kandidaat zelf ingevulde online assessment niet beschouwd worden als een objectief toetsingsinstrument.

De raad van commissarissen heeft in zijn schrijven van 19 juli 2016 niet aangegeven waarom het assessmentresultaat nu kennelijk niet meer de doorslag geeft om de kandidaat niet voor benoeming voor te dragen. In het advies van de commissie van 17 december 2015 was dit immers een reden om de kandidaat niet te selecteren en is de kandidaat zelfs hiervan in kennis gesteld. Het had gelet hierop op de weg van de raad van commissarissen gelegen om in het bijzonder gelet op het niet-positief resultaat van het assessment aan te geven waarom dit nu kennelijk buiten beschouwing wordt gelaten.

Voor wat betreft de functie-eisen zij gesteld dat de functie-eisen welke voor deze functie waren vastgesteld reeds verlaagde eisen betroffen in vergelijking tot de functie-eisen zoals vervat in het model profielschets voor directeur. In het model profielschets wordt immers uitgegaan van minimaal 10 jaar ervaring in een leidinggevende functie waarvan 5 jaar in een eindfunctie. Voor de directeur van Buskabaai was de vereiste slechts 5 jaar leidinggevende ervaring waarvan 1 jaar in een eindfunctie. Ook de opleidingsvereisten dan wel werk- en denkniveau was reeds voor deze functie verlaagd naar een HBO opleiding in plaats van een WO opleiding. De aanpassing van de functie-eisen heeft plaatsgevonden gelet op de omvang van het bedrijf en de actie radius van de bedrijfsvoering.

De werving en selectie heeft derhalve plaatsgevonden op grond van de verlaagde functie-eisen. Het is gelet hierop niet duidelijk wat de raad van commissarissen bedoeld in hun schrijven met heroverwegen van de kandidaat gezien de werkelijke functievereisten. Indien hiermee een weder aanpassing van de functie-eisen wordt bedoeld, zij gesteld dat het achteraf aanpassen van de functie-eisen niet tot de mogelijkheden behoort en in strijd is met de vastgestelde werving en selectieprocedure alsmede artikel 8 en 9 van de Landsverordening corporate governance.

Zoals reeds gesteld, is in casu de doorlopen procedure niet voldoende transparant geschied. Er is geen gebruik gemaakt van de vereiste deskundige. Ook kunnen er vraagtekens gesteld worden aan de wijze van de score van de sollicitatiegesprekken. Uit de score van het sollicitatiegesprek met de kandidaat kan niet geconcludeerd worden dat de kandidaat aan de reeds verlaagde functie-eisen voldoet. Zoals de commissie heeft gesteld is het assessmentonderzoek van de kandidaat ook niet positief uitgevallen. Een onderbouwing dan wel motivering die het voorgaande weerlegt heeft de raad van commissarissen niet gegeven om de heroverweging van de kandidaat te rechtvaardigen.

Derhalve kan de adviseur onverlet het gestelde door de voorzitter van de werving- en selectiecommissie alsmede de argumentatie van de raad van commissarissen om de kandidaat toch voor te dragen dan wel in heroverweging te nemen niet anders concluderen dat er zwaarwegende bezwaren zijn tegen de benoeming van de kandidaat.

4 Conclusie en Advies

De door de raad van commissarissen van Buskabaai aangedragen argumenten voor een heroverweging van het advies van de adviseur van 13 juli 2016 (nummer: 13072016.01) geven de adviseur geen aanleiding om van haar eerder ingenomen standpunt terug te komen. De adviseur kan niet anders concluderen dat er zwaarwegende bezwaren zijn tegen de voorgenomen benoeming van de kandidaat als bestuurder (directeur) van Buskabaai.

SBTNO
De adviseur corporate governance