

Aan De Raad van Ministers  
dtkv De Minister van Sociale  
Ontwikkeling, Arbeid en Welzijn  
Mevr. R. Larmonie-Cecilia  
Prinsenstraat 86  
Curaçao

Uw nummer (letter): 2016/010629 Uw brief van: 6 juni 2016 Ons nummer: 15072016.01 Willemstad, 15 juli 2016  
2016/014673  
2016/021115  
2016/20176

Onderwerp: Voorgenomen ontslag bestuurder (directeur)  
SEFBA

Bijlage:

## 1 Inleiding

Middels besluit van de Raad van Ministers van 11 mei 2016, ontvangen op 16 mei 2016, is aan de adviseur verzocht het voornemen om de goedkeuring van het ontslag van de bestuurder (directeur) bij Fundashon Pa Stimula Edukashon i Formashon den Bario (hierna: SEFBA) te toetsen. Bij het raadplegen van de aangeleverde documenten heeft de adviseur geconstateerd dat bepaalde informatie ontbrak. Naar aanleiding daarvan heeft de adviseur op 24 mei 2016 nader advies verzocht (nummer: 24052016.01). In het kader van de wettelijke termijn waarin de adviseur na ontvangst van een melding een advies moet uitbrengen, had de adviseur in voornoemd schrijven verzocht de benodigde informatie zo spoedig mogelijk, doch binnen vijf werkdagen na dagtekening van dat schrijven zijnde uiterlijk op 31 mei 2016 aan te leveren.

Op 9 juni 2016 heeft de adviseur advies met nummer 09062016.01 uitgebracht met betrekking tot voornoemd onderwerp. Bij het schrijven van dat advies was er geen nadere informatie ontvangen.

Op 14 juni 2016 ontving de adviseur als reactie op het verzoek van de adviseur van 24 mei 2016 (nummer: 24052016.01) de reactie van de Secretaris-Generaal a.i. van SOAW van 6 juni 2016 met betrekking tot het voorgenomen ontslag van de bestuurder (directeur) van SEFBA. Naar aanleiding daarvan is aan de Minister van Sociale Ontwikkeling, Arbeid en Welzijn verzocht om mocht het wenselijk zijn dat de adviseur met inachtneming van de nieuw ontvangen documenten wederom advies uitbrengt om aan de adviseur daarvan in kennis te stellen. Daarop heeft de adviseur op 22 juni 2016 een positief reactie ontvangen.

Naar aanleiding van het voorgaande zal de adviseur wederom overgaan tot het toetsen van het voornemen tot ontslag van de bestuurder (directeur) van SEFBA e.e.a. aansluitend op het eerder uitgebracht advies van 9 juni 2016 nummer 09062016.01.

## 2 Ontvangen en geraadpleegde documenten

- Brief van 6 juni 2016 van de Secretaris-Generaal a.i. van SOAW (zaaknummer: 2016/20176);
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van SEFBA namens de raad van commissarissen van SEFBA met als titel %Of mevrouw ██████ is gehoord omtrent haar ontslag#;
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van SEFBA namens de raad van commissarissen van SEFBA met als titel %Toelichting SEFBA betreffende punt 5 van de verzochte informatie SBTNO#;
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van SEFBA namens de raad van commissarissen van SEFBA met hun standpunt betreffende brief van de gemachtigde van de bestuurder (directeur) van SEFBA;
- Ongedateerde reactie van de voorzitter van SEFBA namens de raad van commissarissen van SEFBA betreffende de vraag van de adviseur wie op dit moment de bestuurswerkzaamheden van SEFBA verricht;
- Verzoek van het Ministerie van SOAW van 25 mei 2016 aan de raad van commissarissen van SEFBA naar aanleiding van het verzoek van de adviseur om nadere informatie van 24 mei 2016;
- Besluit van de Raad van Ministers d.d. 11 mei 2016, no. 2016/014763;
- Brief van SEFBA van 5 april 2016 aan de Minister van Sociale Ontwikkeling, Arbeid en Welzijn (hierna: de Minister of de Minister van SOAW);
- Brief van 31 maart 2016 van de Minister aan de voorzitter van de raad van toezicht van SEFBA;
- Brief van 22 december 2015 van de Minister van SOAW aan de gemachtigde van de bestuurder (directeur) van SEFBA (zaaknummer: 2015/060711/1);
- Brief van 30 november 2015 van de gemachtigde van de bestuurder (directeur) van SEFBA aan de Minister OWCS;
- Besluitenlijst van de vergadering van de raad van toezicht van SEFBA van 4 mei 2015;
- Schrijven van 22 juni 2015 van de directeur/bestuurder van SEFBA aan de raad van toezicht van SEFBA;
- Schrijven (ongedateerd) van de raad van toezicht van SEFBA betreffende schorsing van de directeur;
- Brief van 23 juni 2015 van SEFBA aan de Minister;
- Brief van 21 augustus 2015 SEFBA aan de directeur/bestuurder (ongetekend);
- Beëindiging overeenkomst van opdracht directeur/bestuurder van 3 september 2015;
- Beschikking van het Gerecht in Eerste Aanleg van 24 november 2015 (EJ nummer 75358/2015);
- E-mail van 28 april 2015 van een accountant aan twee leden van raad van commissarissen van SEFBA met onderwerp SEFBA Audit 2014;
- Landsbesluit van 10 januari 2014 no. 14/0034 (zaaknummer: 2013/038080);
- Brief van 7 augustus 2012 van de Minister van Minister van Onderwijs, Wetenschap, Cultuur en Sport (hierna: de Minister van OWCS) aan SEFBA (zaaknummer: 2012/13427);
- Brief van 7 augustus 2012 van de sector-directeur Cultuur en Sport aan de Minister van OWCS met een voorstel inzake SEFBA met daarop voor akkoord getekend d.d. 7 augustus 2012 door de Minister van OWCS (zaaknummer: 2012/044588);
- Online uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en Nijverheid van Curaçao d.d. 8 juni 2016 inzake SEFBA; en
- Statuten van SEFBA, laatstelijk gewijzigd op 22 oktober 2012.

### 3 Toetsing voornemen ontslag bestuurder

#### 3.1 Algemeen

Conform artikel 6 lid 3 van de statuten van SEFBA is de raad van commissarissen bevoegd de leden van het bestuur, na goedkeuring van de Minister, te ontslaan. Alvorens wordt overgegaan tot ontslag van een bestuurder wordt de bestuurder, voor zo ver mogelijk, in de gelegenheid gesteld zich tegenover de raad van commissarissen te verantwoorden.

Bij het vormen van een oordeel betreffende het al dan niet verlenen van een goedkeuring voor het ontslag dient de betreffende minister ook de (periodieke) beoordeling van de betreffende bestuurder van de betreffende stichting mee te nemen, dan wel dient de reden voor het ontslag in voldoende mate op een andere wijze te komen vast te staan.

#### 3.2 De bevoegdheid van de Minister en adviseur

In het kader van het bespreken van de bevoegdheid van de verantwoordelijke minister en de adviseur is van belang om een aantal feiten op een rij te zetten en dan wel als volgt.

- De statuten van SEFBA zijn op 22 oktober 2012 gewijzigd conform de Modelstatuten van de overheidsstichtingen.
- In de overeenkomst van opdracht van 1 maart 2013 tussen SEFBA en mevrouw ██████ is opgenomen, dat in overeenstemming met de goedkeuring van de Minister van OWCS is mevrouw ██████ als bestuurder benoemd in de functie van interim-directeur voor zes maanden. Daarbij was SEFBA vertegenwoordigd door de (huidige) voorzitter van de raad van commissarissen van SEFBA.
- Na ommekomst van de termijn van zes maanden, zoals opgenomen in het contract van 1 maart 2013, is mevrouw ██████ de werkzaamheden bij SEFBA blijven verrichten
- In een verklaring van 22 januari 2015 dat getekend is door de voorzitter van de raad van commissarissen van SEFBA is opgenomen dat mevrouw ██████ sinds 1 maart 2014 in vaste dienst is getreden van SEFBA.
- Middels een brief van 3 september 2015 is de overeenkomst van opdracht met de bestuurder van SEFBA beëindigd.
- Op 7 september 2015 heeft SEFBA aan het Gerecht in Eerste Aanleg voorwaardelijk verzocht om de arbeidsovereenkomst met mevrouw ██████ met onmiddellijke ingang te ontbinden. Op 24 november 2015 heeft het gerecht uitspraak gedaan. Bij de beoordeling is het volgende gesteld door de rechter:

(ō )

- 4.1 Tussen partijen is niet in geschil dat ██████ de statutair bestuurder van SEFBA is. (ō )
- 4.4 SEFBA is een rechtspersoon als bedoel in artikel 2:1 lid 1 BW. Op deze rechtspersoon en de rechtsverhouding tussen SEFBA en ██████ is artikel 2:8 lid 5 BW van toepassing. Dit artikel bepaalt dwingendrechtelijk dat de rechtsverhouding tussen een bestuurder en de rechtspersoon niet worden aangemerkt of mede wordt aangemerkt als een arbeidsovereenkomst.
- 4.5 Gelet op het vorenstaande en nu zijdens ██████ niet is gesteld, en voorts niet is gebleken, dat ██████ niet als bestuurder kan worden aangemerkt in de zin van artikel 2:8 lid 5 BW, kan niet worden geconcludeerd tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen partijen. De stelling van ██████ dat de tussen partijen bestaande overeenkomst moet worden aangemerkt als een arbeidsovereenkomst, kan derhalve niet slagen. (ō )



- Vanwege het feit dat de goedkeuring van de Minister van OWCS voor de statutenwijziging was gegeven, stelt de raad van commissarissen zich nu op het standpunt dat die goedkeuring van de Minister van OWCS niet hetzelfde is als de goedkeuring conform artikel 6 van de (nieuwe) statuten van SEFBA. De raad van commissarissen stelt zich in lijn daarmee op het standpunt dat aangezien er daarna ook geen goedkeuring heeft plaatsgevonden conform de statuten van SEFBA en de Landsverordening corporate governance, behoeft het ontslag van de bestuurder ten gevolge daarvan geen goedkeuring van de Minister en daardoor zou de adviseur zich onbevoegd moeten verklaren om kennis te nemen van het verzoek tot advies betreffende het ontslag van mevrouw ██████.
- Naar aanleiding van het verzoek van de adviseur om de documenten te ontvangen, waaruit blijkt dat mevrouw ██████ is gehoord, heeft de adviseur een ongedateerd document ontvangen waarin de voorzitter namens de raad van commissarissen verwijst naar artikel 6 van de statuten van SEFBA, waarin staat dat de bestuurder voor zo ver mogelijk wordt gehoord alvorens te worden ontslagen. Ook is in die reactie gesteld dat gezien de door hen geschetste feiten er geconcludeerd moet worden dat de raad van commissarissen zich heeft ingespannen om de bestuurder in de gelegenheid te stellen om zich tegenover de raad van commissarissen te verantwoorden maar dat het door haar eigen toedoen niet is gelukt.

Het benoemen van een bestuurder, wiens benoeming voldoet aan de vereisten in de statuten van een rechtspersoon, zijnde in casu onder meer aan de goedkeuring van de Minister, is primair een taak en verantwoordelijkheid van de raad van commissarissen. Het niet voldoen aan die vereiste, is niet in overeenstemming met de statuten.

Uit de uitspraak van het Gerecht blijkt dat het Gerecht als vaststaande feit heeft mogen aannemen dat mevrouw ██████ een bestuurder is. De raad van commissarissen heeft in voornoemde procedure het voorgaande niet betwist. Het Gerecht heeft op grond daarvan geoordeeld dat er geen sprake is van een arbeidsovereenkomst tussen SEFBA en de bestuurder. Daarnaast blijkt eveneens uit de reactie van de raad van commissarissen aan de adviseur dat zij ook de mening is toegedaan dat artikel 6 van de statuten op het ontslag van de bestuurder van toepassing is op betrokkene.

Gelet op het voorgaande kan niet anders worden betoogd, dat betrokkene een bestuurder is in de zin van de Landsverordening corporate governance en de statuten van SEFBA onverlet het feit of de vereiste goedkeuring al dan niet is verstrekt voor de benoeming. In overeenstemming daarmee kan niet anders worden geconcludeerd dat het ontslag van mevrouw ██████ de goedkeuring behoeft van de minister en dat de minister alvorens een besluit daaromtrent neemt een melding dient te doen aan de adviseur.

### 3.3 Het horen van de bestuurder

Uit de in eerste instantie aangeleverde informatie was niet gebleken dat de bestuurder zou zijn gehoord. Naar aanleiding daarvan heeft de adviseur in het verzoek om nadere informatie verzocht om de onderliggende documenten, waaruit zou moeten blijken dat zij is gehoord omtrent de punten zoals opgenomen in de brief van 3 september 2015 gericht aan haar, te ontvangen.



Als reactie daarop kreeg de adviseur een ongedateerde reactie van de voorzitter van de raad van commissarissen namens de raad van commissarissen waarin het volgende is gesteld:

%Artikel 6 lid 3 (derde zin) van de statuten van SEFBA bepaalt dat alvorens wordt overgegaan tot schorsing of ontslag van een bestuurder wordt de bestuurder, **voor zover mogelijk**, in de gelegenheid gesteld zich tegenover de raad van commissarissen te verantwoorden.

Mevrouw ██████ kreeg twee maal de mogelijkheid om zich te verantwoorden tegenover de raad van commissarissen:

1. Mevrouw ██████ werd telefonisch uitgenodigd tot een gesprek in verband met de redenen tot ontslag zoals opgenomen in de brief van september 2015, rnaar ze is niet verschenen.
2. Mevrouw ██████ werd een brief bezorgd van SEFBA door de heer (ō ) (bode) maar ze geweigerd de brief in ontvangst te nemen.

Geconcludeerd moet worden dat de raad van commissarissen zich heeft ingespannen om mevrouw ██████ in de gelegenheid te stellen om zich tegenover de raad van commissarissen te verantwoorden, maar dit is door toedoen van mevrouw ██████ zelf niet gelukt.+

Uit de bewoordingen van de brief van 3 september 2015 blijkt niet dat mevrouw ██████ voor haar ontslag is gehoord. Vanwege het ontbreken van de datum van zowel de telefonische uitnodiging als de bezorging van die brief kan niet worden vastgesteld dat is getracht om de bestuurder te horen alvorens haar te ontslaan. Als naar de bewoordingen van de correspondentie van de raad van commissarissen richting de bestuurder wordt gekeken betreffende de gevallen van de schriftelijke waarschuwing en de non-actiefstelling van de bestuurder samen met de reactie van de bestuurder op haar schriftelijke waarschuwing, kan de conclusie worden getrokken dat de raad van commissarissen in al die gevallen een standpunt heeft ingenomen zonder de bestuurder daarbij te horen dan wel te betrekken. Op grond daarvan is vooralsnog niet duidelijk of de raad van commissarissen in voldoende mate heeft getracht de bestuurder te horen, alvorens haar te ontslaan.

Volledigheidshalve wordt hierbij gesteld dat alhoewel in artikel 6 van de Modelstatuten %oor zo ver+ is opgenomen, wordt nog steeds van elk raad van commissarissen verwacht dat zij zich voldoende inspant om de bestuurder te horen alvorens tot ontslag wordt overgegaan.

Gezien het belang van de formaliteit om een bestuurder te horen alvorens te ontslaan had het dan ook op de weg gelegen van de raad van commissarissen . zeker vanwege het uitblijven van het horen van de bestuurder- om meer informatie te verschaffen omtrent het feit dat is getracht om de bestuurder te horen. Nu niet uit de (nieuwe) aangeleverde informatie is gebleken, dat het is gebeurd, kan de adviseur niet anders concluderen, dat de raad van commissarissen niet voldoende heeft getracht de bestuurder te horen. Aangezien er in casu geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden en ook niet daarvoor kennelijk de inspanningen zijn verricht, is dit voor de adviseur een reden om te stellen dat er zwaarwegende bezwaren zijn tegen het voorgenomen ontslag, vanwege het niet volgen van de geëigende procedure.

### 3.4 Ontslagredenen

De redenen voor het ontslag van de bestuurder zijn aan haar medegedeeld in een brief van 3 september 2015. In grote lijnen zijn de redenen voor het ontslag (1) de uitlatingen en negatieve attitude jegens de raad van commissarissen, (2) de wijze van de administratievoering en (3) het inzetten van medewerkers van de stichting op andere projecten. Naar aanleiding van deze brief had de adviseur op 24 mei 2016 om nadere toelichting verzocht omtrent de redenen voor het ontslag. Als reactie daarop kreeg de adviseur een e-mail van 28 april 2015 van de auditor van de stichting aan de leden van de raad van commissarissen. In die e-mail is (alleen) een aantal zaken opgenomen met betrekking tot de administratie die kortgezegd de nodige aandacht behoeven.

Zoals reeds gesteld, betreft de eerste ontslagredenen de uitlatingen en negatieve attitude van de bestuurder jegens de raad van commissarissen. Hierover is anders dan de stelling zelf geen enkele onderbouwing in het dossier aangetroffen.



Voor wat betreft de tweede ontslagredenen zijnde de wijze van de administratievoering het volgende. De grondslag van deze groep ontslagredenen zijn gebaseerd op de bovenvermelde e-mail van de auditor van de stichting. In de e-mail van de auditor is opgenomen dat de auditor nog navraag zou gaan doen bij de bestuurder over het een en ander. Uit de overige informatie is niet gebleken dat het is gebeurd. Gezien de grote waarde dat de raad van commissarissen hieraan heeft gekoppeld, had het op de weg gelegen dat voordat er conclusies zijn getrokken aan de hand van het gestelde door de auditor dat de bestuurder zou zijn gehoord door hetzij de auditor hetzij de raad van commissarissen.

Voor wat betreft de derde ontslagredenen zijnde het inzetten van medewerkers van de stichting op andere projecten blijkt dat alleen op grond van een verklaring van een medewerker van de stichting. Uit de verklaring van deze medewerker kan worden geconcludeerd dat de werkperiode van deze medewerker een aantal hobbels heeft gekend waardoor bepaalde vraagtekens zouden kunnen worden geplaatst bij haar verklaring. Ter bevestiging van deze ontslagredenen had het op de weg gelegen van de raad van commissarissen om eveneens andere medewerkers een verklaring te laten afleggen dan wel het op een andere wijze te verifiëren en dat op te nemen in het dossier. Gezien de grote waarde die aan deze ontslagreden is gekoppeld, had het des te meer op de weg van de raad van commissarissen gelegen om de bestuurder hieromtrent te horen en de bevindingen vast te leggen. Voor het geval er notulen waren, hadden ze ook in het dossier moeten zijn opgenomen.

Voor wat betreft alle aangedragen ontslagredenen kan worden gesteld . ook had de adviseur daarnaar verzocht- dat uit de aangeleverde informatie niet is gebleken dat zij voldoende zijn onderbouwd. Ten gevolge daarvan kan niet worden gesteld dat in redelijkheid tot dit voornemen tot ontslag is gekomen.

Gelet op het bovenstaande kan de adviseur uit de door de raad van commissarissen aangedragen ontslaggronden, vanwege het ontbreken van substantie, niet anders concluderen dat ook op grond hiervan zwaarwegende bezwaren zijn tegen het voorgenomen ontslag. Met andere woorden ook al had er in casu hoor en wederhoor plaatsgevonden dan zou er ook op grond van de (nieuwe) aangeleverde informatie sprake zijn van zwaarwegende bezwaren tegen het ontslag van de bestuurder van SEFBA vanwege het ontbreken van voldoende grondslag.

#### 4 Overige opmerkingen

In overeenstemming met artikel 19 lid 4 van Boek 2 BW vervalt een schorsing van rechtswege indien de betrokkene niet binnen twee maanden na de dag van de schorsing is ontslagen. In casu is mevrouw ████████ op 22 juni 2015 geschorst en op 21 augustus 2015 is zij met ingang van 24 augustus 2015 op non-actief gesteld. De non-actiefstelling is een verkapte schorsing hetgeen betekent dat betrokkene kennelijk twee keer is geschorst om hetzelfde feit. Het voorgaande is niet in overeenstemming met artikel 19 lid 4 van Boek 2 BW dan wel de geest van artikel 19 lid 4 van Boek 2 BW.

Op grond van artikel 3.11 van de Code dient elke raad van commissarissen jaarlijks een functionerings- en beoordelingsgesprek met het bestuur te voeren, waarin onder meer aan de orde komt de gang van zaken in het afgelopen jaar en het functioneren van het bestuur zowel intern als naar buiten toe. De bestuurder is sinds 1 maart 2013 benoemd en heeft nimmer een beoordeling gekregen. Gezien de verwijten aan de bestuurder had het op de weg van de raad van commissarissen gelegen om voornoemde gesprekken periodiek te houden.

Volgens de informatie van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Curaçao zijn de personen die momenteel als voorzitter en secretaris staan ingeschreven op 18 januari 2012 benoemd. De statuten van SEFBA en de Code schrijven voor dat een termijn van een commissaris (lees hier ook: en een bestuurslid oude stijl) maximaal 4 jaar is. In casu hadden deze personen eerst de functie van bestuursleden en na de statutenwijziging zijn deze personen kennelijk van rechtswege in de functie van commissarissen getreden. Van een nieuwe benoeming is er daardoor geen sprake, de maximale termijn van vier jaar geldt dan ook in dit geval. De termijn van vier jaar dient dan ook gerekend te worden vanaf 18 januari 2012. Een andere interpretatie zou in strijd zijn met de Code.

Op grond daarvan zou kunnen worden gesteld dat de zittingstermijn van de voorzitter en de secretaris van SEFBA uiterlijk op 17 januari 2016 tot een einde is gekomen. Beide personen staan nog steeds als commissaris ingeschreven bij het Handelsregister en uit de ontvangen documenten blijkt dat de voorzitter nog steeds tekent namens de raad van commissarissen van SEFBA, terwijl hij daartoe niet bevoegd is. Geadviseerd wordt te bewerkstelligen dat deze situatie zich niet langer voordoet. Gezien het voorgaande wordt eveneens geadviseerd om te bewerkstelligen dat zo spoedig mogelijk de informatie in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Curaçao inzake SEFBA wordt bijgewerkt.

Ter voorkoming van soortgelijke situaties bij overheidsstichtingen en overheidsvennootschappen wordt geadviseerd om de termijn waarin de commissarissen (en bestuursleden) in functie zijn in de gaten te houden middels het bijhouden van de nodige overzicht(en), opdat de betreffende personen tijdig daarop kunnen worden geattendeerd als zij zich niet daaraan houden.

Uit al het voorgaande kan worden gesteld dat het dossieropbouw onvolledig is dan wel niet met de nodige zorgvuldigheid is opgebouwd. Ook rijst de vraag in hoeverre de raad van commissarissen het nodige heeft verricht om te komen tot een deugdelijke besluitvorming ten aanzien van het ontslag. In het verlengde daarvan kan worden betoogd dat de raad van commissarissen niet in overeenstemming met de Code zijn taken en werkwijze, waaronder het toezicht voeren op het bestuur, heeft verricht.

## 5 Code Corporate Governance

De adviseur heeft verschillende keren expliciet uw aandacht voor het gestelde onder de bepaling 4.2 van de Code verzocht, echter, tot voor zo ver de adviseur bekend, is de betreffende entiteit nog niet opgericht.

Artikel 4.2 van de Code stelt dat bij Landsbesluit een entiteit moet worden opgericht, welk belast is met de advisering van de overheid inzake de selectie en benoeming van commissarissen en bestuurders van de zogenaamde overheidsvennootschappen en overheidsstichtingen. Ook stelt artikel 4.2 van de Code dat deze entiteit in ieder geval onder meer tot taak heeft de periodieke beoordelingen van het functioneren van individuele commissarissen en bestuurders van de zogenaamde overheidsvennootschappen en overheidsstichtingen alsook de rapportage hierover aan de algemene vergadering van aandeelhouders dan wel de verantwoordelijke minister.

Gezien de gang van zaken binnen SEFBA wordt het belang van deze entiteit onderstreept. De Regering dan wel de Raad van Ministers wordt hierbij wederom geadviseerd om zo spoedig mogelijk te bewerkstelligen dat deze entiteit wordt opgericht.



## 6 Conclusie en Advies

- De Minister, de Regering, dan wel de Raad van Ministers wordt in het geval van een verzoek om nadere informatie verzocht om de informatie binnen de door de adviseur aangegeven termijn aan te leveren.
- De Minister, de Regering, dan wel de Raad van Ministers wordt hierbij geadviseerd om de zittingstermijn van commissarissen bij te houden alsmede ervoor zorg te dragen dat de personen waarvan hun zittingstermijn is verstreken niet langer handelen als ware zij commissaris zijn. In het verlengde daarvan dient er tijdig te worden voorzien in de vacatures.
- De Minister, de Regering dan wel de Raad van Ministers wordt hierbij geadviseerd te bewerkstelligen dat de informatie in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Curaçao inzake SEFBA wordt bijgewerkt.
- De Minister, de Regering, dan wel de Raad van Ministers wordt hierbij wederom geadviseerd om uitvoering te geven aan het gestelde onder de bepaling 4.2 van de Code.
- De adviseur heeft zwaarwegende bezwaren tegen het verlenen van goedkeuring aan het ontslag van de bestuurder van SEFBA.

SBTNO  
De adviseur corporate governance

cc. Minister-President  
Minister van Financiën

