

Aan De Raad van Ministers
dtkv De Minister van Onderwijs,
Wetenschap, Cultuur en Sport
Drs. M.M. Alcalá-Wallé
Schouwburgweg 24-26
Curaçao

Uw nummers (letter): 2017/23108 Uw brief van: 7 september 2017 Ons nummer: 05102017.03 Willemstad, 5 oktober 2017
Onderwerp: Advies inzake voornemen tot ontslag 2 leden van de raad van commissarissen van SSC (art. 10, PB 2014 no. 3 (G.T))
Bijlage(n):

1 Grondslag

De openbare rechtspersoon het Land Curaçao is met inachtneming van artikel 4 van de Landsverordening corporate governance (P.B. 2014 no. 3 (G.T.)), een schriftelijke overeenkomst aangegaan ingaande 1 mei 2012, met een bij Landsbesluit no. 2012/13836 aangewezen deskundige organisatie zijnde de Stichting Bureau Toezicht en Normering Overheidsentiteiten (SBTNO). Uitgaande van de Landsverordening corporate governance alsook de bepalingen van de overeenkomst van opdracht, behoren tot de werkzaamheden van de adviseur corporate governance onder meer het ambtshalve of op verzoek van het Land Curaçao adviseren van de aandeelhouder, de Regering, de Raad van Ministers dan wel de Ministers aangaande het benoemen of ontslaan van bestuurders bij de vennootschappen of – stichtingen oftewel de overheidsentiteiten.

Conform artikel 10 van de Landsverordening dient indien door of namens de Minister, de Raad van Minister dan wel Regering wordt beslist of meebeslist over het ontslag van een bestuurder, dit voornemen tot dat ontslag schriftelijk en gemotiveerd aan de adviseur corporate governance te worden gemeld.

De Minister van Onderwijs, Wetenschap, Cultuur & Sport (hierna: de Minister) heeft middels schrijven van 7 september 2017 met zaaknummer 2017/23108 met 28 bijlagen, ontvangen op 8 september 2017 het voornemen inhoudende het ontslag van twee (2) leden van de raad van commissarissen van de Stichting Studiefinanciering Curaçao (hierna: SSC) aan de adviseur gemeld.

2 Ontvangen en geraadpleegde relevante documenten

- Brief van de Minister van 7 september 2017 met zaaknummer 2017/23108 met 28 bijlagen;
- Bijlagen bij brief van de Minister van 7 september 2017:
 1. Brief Minister aan SSC (de Freitas) d.d. 21 juni 2017
 2. Brief SSC (de Freitas) aan Minister d.d. 22 juni 2017
 3. Brief Minister aan SSC (de Freitas) d.d. 26 juni 2017
 4. Brief SSC (de Freitas) aan Minister d.d. 4 juli 2017

5. Brief Minister aan RvC ([redacted] en [redacted]) d.d. 26 juni 2017
 6. Brief Minister aan RvC ([redacted]) d.d. 30 juni 2017
 7. Brief RvC ([redacted] en [redacted]) d.d. 3 juli 2017
 8. Brief Minister aan RvC ([redacted] en [redacted]) d.d. 4 juli 2017
 9. Brief RvC ([redacted] en [redacted]), ongedateerde reactie op brief 4 juli 2017
 10. Beschikking SSC - Hammoud d.d. 1 maart 2016
 11. Beschikking SSC - Hammoud d.d. 16 maart 2017
 12. Ontslagbrief SSC - Hammoud d.d. 16 maart 2016, incl. ontslagvergunning d.d. 16 december 2016
 13. MB benoeming RvC leden Fredema en Macares d.d. 12 juli 2017
 14. MB schorsing RvC leden [redacted] en [redacted] d.d. 13 juli 2017
 15. Brief schorsing de Freitas d.d. 13 juli 2017
 16. Email SOAB inzake contact met SSC d.d. 14 juli 2017
 17. Brief RvC (Fredema en Martina) aan Minister inzake aanvullende fondsen d.d. 20 juli 2017
 18. Notulen vergadering RvC d.d. 17 mei 2016
 19. Statuten SSC
 20. Brief Minister aan RvC ([redacted] en [redacted]) d.d. 17 juli 2017
 21. Brief advocaat RvC ([redacted] en [redacted]) d.d. 20 juli 2017
 22. Brief RvC (Fredema en Martina) aan de Freitas d.d. 14 augustus 2017
 23. Brief RvC (Fredema en Martina) aan de Freitas d.d. 23 augustus 2017 (foutief gedateerd)
 24. Ingezonden brief (de Freitas, [redacted] en [redacted]) Antilliaans Dagblad e.a., d.d. 29 juli 2017
 25. Verzoekschrift kort geding de Freitas (zonder producties) d.d. 19 juli 2017
 26. Pleitnotities de Freitas (zonder producties) d.d. 15 augustus 2017
 27. Pleitnotities SSC (zonder producties) d.d. 15 augustus 2017
 28. Vonnis SSC-de Freitas d.d. 23 augustus 2017
- Brief d.d. 4 augustus 2017 met zaaknummer 2017/23108 van de Minister aan Sulvaran & Peterson als reactie op hun brief van 20 juli 2017;
 - Brief d.d. 13 september 2017 van de commissarissen [redacted] en [redacted] aan A. Hawkins-Tromp met afschrift aan de Minister e.a.;
 - Brief d.d. 3 oktober van de Minister aan de SBTNO als reactie op het schrijven van de adviseur d.d. 12 september 2017;
 - Concept Ministeriele beschikking met betrekking tot de voorgenomen ontslagen;
 - Statuten van SSC, laatstelijk gewijzigd op 26 juli 2013; en
 - Online uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel van Curaçao van SSC van 13 september 2017.

3 Melding aan de adviseur

Op 7 september 2017 heeft de Minister middels brief met zaaknummer 2017/23108-a het voornemen betreffende het ontslag van de [redacted] [redacted] en de [redacted] [redacted] als leden van de raad van commissarissen van SSC aan de adviseur gemeld.

Bij het raadplegen van de informatie en aangeleverde documenten in de omslag met zaaknummer 2017/28108 welke op 8 september 2017 aan de adviseur was aangeboden, is gebleken dat bepaalde informatie dan wel documenten ontbraken. Naar aanleiding daarvan heeft de adviseur middels brief d.d. 12 september 2017 (nummer: 12092017.01) de Minister verzocht om nadere informatie.

Daarin is het volgende gesteld dan wel verzocht:

“(…)

Bij het raadplegen van de aangeleverde documenten heeft de adviseur geconstateerd dat er bepaalde informatie ontbreekt.

Het schrijven van de Minister d.d. 7 september 2017 met betrekking tot het voorgenomen ontslag van de leden van de raad van commissarissen heeft zowel betrekking op het functioneren van bestuurder mevrouw de Freitas als het functioneren van de twee commissarissen de [REDACTED] [REDACTED] x en de [REDACTED]. Verweven in het schrijven kan de adviseur enigszins afleiden wat de mogelijke ontslaggronden zijn voor de commissarissen.

De commissarissen zijn middels beschikking van 13 juli 2017 op grond van de daarin vermelde overwegingen geschorst.

Uit dit schrijven van de Minister almede de verstrekte bijlagen blijkt dat de commissarissen voorafgaande aan hun schorsing niet zijn gehoord. In het schrijven van de Minister wordt gesteld dat gelet op de noodsituatie zij niet vooraf aan hun schorsing zijn gehoord.

Het is de adviseur niet duidelijk wat de noodsituatie was dat de commissarissen niet konden worden gehoord. Het horen van de commissarissen kon immers ook schriftelijk gebeuren waarbij de concept beschikking voor de schorsing aan de commissarissen werd toegezonden en zij in de gelegenheid werden gesteld hierop te reageren. De advocaat van de commissarissen heeft zijn schrijven van 20 juli 2017 met verwijzing naar artikel 2:21 BW de nietigheid van dit besluit ingeroepen. Tevens heeft de advocaat in voornoemd schrijven gesteld dat de commissarissen niet zullen ingaan op het verzoek van de Minister om mee te doen aan een hoorzitting na het besluit tot een schorsing. Gesteld is “Mijn cliënten zijn niet gediend van mosterd na de maaltijd”. De advocaat heeft niet gesteld, zoals de Minister in haar schrijven stelt, dat de commissarissen niet willen worden gehoord ten aanzien van de schorsing en ten aanzien van het voorgenomen ontslag. Hij geeft aan dat zijn cliënten niet achteraf willen worden gehoord.

Voor wat betreft de verplichting tot het horen van de commissarissen voorafgaande aan een schorsing dan wel ontslag wordt tevens verwezen naar de uitspraak van het gerecht in eerste aanleg KG 83312/2017 De Freitas vs SSC onder rechtsoverweging 4.1.

Zelfs ten aanzien van de handelingen van de Freitas heeft het gerecht geoordeeld dat de door de SSC aangevoerde omstandigheden niet rechtvaardigen dat de Freitas niet voorafgaande aan het besluit tot schorsing is gehoord en dat in die zin het schorsingsbesluit in strijd met de statuten tot stand is gekomen.

Nu een ontslagbesluit een besluit is die verder strekkende gevolgen dan een schorsingsbesluit met zich meebrengt, zal het gerecht wellicht niet lichtvaardiger oordelen omtrent het niet dan wel niet vooraf horen van de commissarissen bij het voorgenomen ontslag.

Uit het schrijven van de Minister aan de adviseur blijkt niet waarom de commissarissen na hun schorsing van 13 juli 2017 en hun verweer middels hun advocaat van 20 juli 2017, ten aanzien van het voorgenomen ontslag niet expliciet gehoord zijn. Ook is niet gebleken dat het schrijven van hun advocaat d.d. 20 juli 2017 beantwoord is dan wel het gestelde daarin door de Minister dan wel SSC is weerlegd.

Met betrekking tot de ontslaggronden is het de adviseur niet duidelijk of deze gronden gelijk zijn aan de gronden gesteld in de overwegingen van de beschikking ten aanzien van de schorsing. De adviseur heeft in de stukken niet een concept Ministeriele Beschikking mogen aantreffen aangaande het voorgenomen ontslag van de commissarissen.

Indien het voorgenomen ontslag gestoeld is op dezelfde gronden als die voor de schorsing dan is het de vraag waarom er niet eerder tot ontslag is overgegaan. Heeft er in de tussen liggende periode een nader onderzoek plaatsgevonden. Zijn er redenen waarom er niet tot ontslag is overgegaan indien de ontslaggronden reeds vaststonden.

In de beschikking met betrekking tot de schorsing van de commissarissen is tevens aan de overige leden van de raad van commissarissen verzocht om een deskundige aan te trekken om een onderzoek in te stellen naar het functioneren van de geschorste leden en aan de Minister te rapporteren. De adviseur zal vooralsnog in het midden laten de bevoegdheid van de minister om zulks een verzoek te doen dan wel instructie te geven.

Van belang is wel of de deskundigen zijn aangetrokken, een onderzoek is verricht en of het onderzoek nieuwe feiten met zich heeft meegebracht dan wel de ontslaggronden heeft bevestigd.

Volledigheidshalve verwijst de adviseur voor de mogelijk ontslaggronden en de te hanteren procedure naar het advies van de adviseur van 10 juli 2017.

Met betrekking tot de toetsing van de handelingen van de commissarissen en of deze voldoende gronden opleveren voor een ontslag verwijst de adviseur naar rechtsoverwegingen 4.6 t/m 4.9 van het vonnis van het Gerecht KG 66404/2013. De door de Minister aangevoerde gronden dan wel de vermeende handelingen van de commissarissen vertonen veel gelijkenissen met het gestelde in voornoemde uitspraak.

Met inachtneming van artikel 10 van de Landsverordening corporate governance ontvangt de adviseur gaarne alsnog de volgende informatie:

- De expliciete gronden voor het voorgenomen ontslag;
- Het concept Ministeriële Beschikking met betrekking tot het voorgenomen ontslag van de commissarissen;
- Een nadere uitleg van de noodsituatie dan wel reden waarom de commissarissen niet vooraf aan hun schorsing konden worden gehoord;
- Een toelichting of de commissarissen na 13 juli dan wel na 20 juli 2017 ten aanzien van het voorgenomen ontslag zijn gehoord;
- Indien de commissarissen niet na hun schorsing ten aanzien van het voorgenomen ontslag zijn gehoord een toelichting waarom dit achterwege is gebleven;
- Een toelichting of het schrijven d.d. 20 juli 2017 van de advocaat van de commissarissen is beantwoord dan wel de redeneren waarom van de beantwoording is afgezien;
- Indien het voorgenomen ontslag gestoeld is op dezelfde gronden als die voor de schorsing een toelichting waarom er niet eerder tot ontslag is overgegaan;
- Een toelichting of de in beschikking van 13 juli 2017 met betrekking tot de schorsing van de commissarissen genoemde deskundige is aangetrokken, enig onderzoek is verricht en of het onderzoek nieuwe feiten met zich heeft meegebracht dan wel de ontslaggronden heeft bevestigd.

De adviseur heeft in de stukken tevens kennis genomen van het schrijven d.d. 14 augustus 2017 van de raad van commissarissen aan mevrouw de Freitas waarin aan haar wordt medegedeeld dat zij als statutair directeur is ontslagen. Conform artikel 6 lid 3 is de raad van commissarissen bevoegd de bestuursleden te ontslaan na goedkeuring van de Minister. De adviseur heeft in de stukken geen Ministeriële Beschikking met de betreffende goedkeuring mogen aantreffen. Ook wordt in het schrijven van de raad van commissarissen niet naar een Ministeriële Beschikking verwezen. Gezien het feit dat de Minister haar voorafgaande goedkeuring dient te verlenen aan het ontslag van de bestuurder, is artikel 10 van de Landsverordening Corporate Governance van toepassing en had het voorgenomen ontslag aan de adviseur moeten worden gemeld.

De adviseur wijst er volledigheidshalve op dat besluiten die niet genomen zijn met inachtneming van de wet en regelgeving, statutaire bepalingen dan wel voorschriften, conform dan wel in het verlengde van artikel 2:21 BW nietig dan wel vernietigbaar zijn.

Ter wille van een snellere afhandeling kan de verzochte informatie eveneens per e-mail (donaldepalm@sbtno.org) aan de adviseur worden verstuurd. In het kader van de wettelijke termijn waarin de adviseur na ontvangst van een melding een advies moet uitbrengen, ontvangt de adviseur de verzochte informatie zo spoedig mogelijk, doch binnen vijf werkdagen na dagtekening van dit schrijven zijnde uiterlijk op 19 september 2017.

(...)"

4 Wettelijke en statutaire bepalingen

Conform het tweede lid van artikel 10 van de Landsverordening doet de adviseur corporate governance de Minister, de Raad van Minister dan wel Regering schriftelijk haar advies toekomen over de vraag of het voorgenomen ontslag voldoet aan de toepasselijke regelgeving, de Code Corporate Governance en aan de statuten van de vennootschap of stichting en over de vraag of de vennootschap of stichting op grond van de voor het voorgenomen ontslag aangevoerde argumenten in redelijkheid tot een ontslag kan komen. In het advies geeft de adviseur corporate governance gemotiveerd aan of er al dan niet zwaarwegende bezwaren zijn tegen het voorgenomen ontslag en of er al dan niet in redelijkheid tot het voorgenomen ontslag kan worden gekomen.

Conform artikel 9 lid 8 van de statuten van SSC kunnen de leden van de raad van commissarissen door de Minister worden geschorst en ontslagen. Ter zake een besluit tot schorsing of ontslag zal de betrokkene voor zover mogelijk, in de gelegenheid gesteld worden zich tegenover de Minister te verantwoorden. De schorsing vervalt van rechtswege indien de Minister niet uiterlijk binnen twee (2) maanden na schorsing overgaat tot ontslag.

Alhoewel voornoemd artikel stelt dat de Minister dan wel de Raad van Ministers een bestuurder kan ontslaan, is de Minister dan wel de Raad van Ministers daar niet geheel vrij in en kan dit niet ongemotiveerd dan wel zonder een deugdelijke motivering dan wel onderbouwing geschieden.

Ingevolge artikel 2:7 BW zijn de rechtspersoon en degenen die krachtens de wet of de statuten bij zijn organisatie zijn betrokken, gehouden zich als zodanig jegens elkander gedragen naar hetgeen door redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd. Een tussen hen krachtens wet, gewoonte, statuten, reglement, besluit of overeenkomst geldende regel of beslissing is niet van toepassing voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. In het licht van artikel 2:7 BW alsmede de principes van Good Corporate Governance alsmede de statutaire bepalingen dienen de leden van de raad van commissarissen gehoord te worden t.a.v. het voorgenomen ontslag. Dit horen kan zowel in persoon maak ook schriftelijk geschieden. De gronden van het voorgenomen ontslag moet aan de commissarissen kenbaar worden gemaakt en aan hun dient een redelijke termijn gegund te worden om zich hier tegen te verweren.

De Code heeft als uitgangspunt dat de overheidsentiteit een lange termijn samenwerkingsverband is van de diverse bij de overheidsentiteit betrokken partijen. In beginsel dient het aftreden van een lid van de Raad van Commissarissen dan wel bestuurslid te geschieden conform een rooster van aftreden¹. De ontslag gronden zijn limitatief vermeld in de code. Tussentijds aftreden kan geboden zijn bij onvoldoende functioneren van een lid, structurele onenigheid van inzichten tussen leden, onevenredigheid van belangen of indien de integriteit van een lid in het geding is².

Voor de vaststelling van het voorgaande is onder andere de (periodieke) evaluatie van de leden van de Raad van Commissarissen dan wel bestuursleden noodzakelijk³.

De directe verplichtingen en bevoegdheden van het bestuur volgt o.a. uit artikel 6, 7 en 8 van de statuten van SSC. Uit artikel 6 volgt dat de stichting wordt bestuurd door de bestuurder onder andere overeenkomstig het beleidsplan en begroting. Uit artikel 7 volgt dat de stichting in en buiten rechten wordt vertegenwoordigd door de bestuurder en in geval van belangenverstremgeling door de raad van commissarissen of een door de haar aangewezen vertegenwoordiger.

Artikel 8 regelt de besluiten waarvoor het bestuur voorafgaande goedkeuring van de raad van commissarissen behoeft. Hieronder vallen onder andere kort samengevat:

- de goedkeuring voor het benoemen en ontslaan van personeel;
- het aantrekken van adviseurs/consultants voor de periode van langer dan een jaar;
- het aangaan van vaststellingsovereenkomsten;
- het voeren van processen;
- alsmede het aangaan van overeenkomsten waarmee een financieel belang van meer dan Naf. 100.000,- gemoeid is.

Voorts is de taak en werkwijzen van het bestuur geregeld in artikel 3 van de Code.

Conform artikel 10 van de statuten van SSC heeft de raad van commissarissen tot taak het toezicht houden op het bestuur en de algemene gang van zaken bij de stichting.

De taak en werkwijzen van de raad van commissarissen is nadere uitgewerkt in artikel 2 van de Code

Conform artikel 3 derde lid van de Landsverordening bewerkstelligt de Minister, voor zoveel als dat mogelijk is, dat de vennootschap of stichting de principes en bepalingen van de Code Corporate Governance naleeft.

¹ Artikel 2.10 Code

² Artikel 2.11 Code

³ Artikel 4.2 Code

Voor wat betreft de verplichtingen van de stichting wordt tevens verwezen naar de subsidieverordening Curaçao 2007 en in het bijzonder naar het gestelde in de artikelen 8, 10, 18, 20 en 28 van de subsidieverordening.

Voor het overige wordt verwezen naar het advies d.d. 10 juli 2017 no. 10072017.01 met betrekking tot toetsing functioneren leden RvC SSC alsmede het advies van 15 februari 2013 no. 15022013.01 met betrekking tot het verzoek om collectief/massaal ontslag. Deze adviezen dienen als integraal onderdeel van dit advies te worden gezien.

5 Toetsing ontslag commissarissen

In het schrijven van de Minister d.d. 7 september 2017 aan de adviseur is onder andere kort samengevat het volgende gesteld.

- De verzochte informatie door de Minister omtrent het functioneren van de SSC is door de directeur niet gegeven, met een verwijzing naar de RvC. De verzocht informatie aan de RvC is niet verkregen en ook de verzochte gesprek met de RvC dan wel commissaris op zeer korte termijn heeft niet kunnen plaatsvinden.
- Een verzochte regeling met een werknemster die twee rechtszaken die ze tegen de SSC heeft gewonnen met een schadepost van rond de 750 a 850 duizend gulden is niet getroffen.
- De administratie over 2016 en 2017 is niet volledig ingeboekt.
Er is een acuut financieel tekort van ongeveer ANG 482.000,00 om aan de verplichtingen van juli 2017 te kunnen voldoen.
- De ingestelde SOAB onderzoek bij de SSC kond niet verder worden uitgevoerd, daar de directeur, kennelijk met steun van de [REDACTED] en [REDACTED], ook aan de SOAB niet de nodige informatie verschafte. Van enig ingrijpen in de houding van de directeur hebben de [REDACTED] en [REDACTED] ook geen blijk gegeven.
- Gebleken is dat de RvC haar laatste vergadering heeft gehouden op 17 mei 2016.
- Op grond van het In het Antilliaans Dagblad van 29 juli 2017 verschenen ingezonden brief, van de Freitas en de [REDACTED] en [REDACTED] komt voor de Minister een bevestiging van de vereniging van belangen van [REDACTED] en [REDACTED] met de Freitas. De ingezonden brief getuigt van een zeer onjuiste houding als directeur, maar ook een onjuiste en ongepaste houding van de [REDACTED] en [REDACTED], jegens de Minister en de nieuwe leden van de RvC. Een samenwerking tussen de [REDACTED] en [REDACTED] enerzijds en de [REDACTED] Fredema en mevrouw Martina anderzijds als RvC leden, ziet de Minister ook niet meer als een werkbaar scenario.
- De RvC leden [REDACTED] en [REDACTED] zijn gelet op de noodsituatie niet vooraf omtrent hun schorsing gehoord. Het horen had immers pas vanaf 21 juli 2017 kunnen geschieden en dat was voor de Minister te laat. De [REDACTED] en [REDACTED] zijn uitnodiging om gehoord te worden op 21 juli 2017 ter zake de schorsing en het voorgenomen ontslag. De advocaat van de [REDACTED] en [REDACTED] geeft in een brief van 20 juli 2017 te kennen dat de Minister zonder bevoegdheid handelt en dat de [REDACTED] en [REDACTED] niet zullen ingaan op de uitnodiging.

De Minister stelt dat er duidelijk sprake is van onvoldoende functioneren als er sedert 17 mei 2016 geen RvC vergaderingen meer zijn geweest, er door [REDACTED] en [REDACTED] geen informatie wordt verstrekt aan de Minister, er door [REDACTED] en [REDACTED] ook niets is signaleerd van de explosieve stijging van de uitgaven van SSC onder de leiding van de Freitas, de Freitas kennelijk zelfs nu nog op de steun kan rekenen van [REDACTED] en [REDACTED], er bij

█ en █ geen enkele notie is geweest voor de urgentie waarmee de kwesties rondom SSC afgehandeld hadden moeten worden en █ en █ op voorhand op oorlogspad gaan jegens de Minister en jegens de nieuwe leden van de RvC.

De Minister geeft aan dat er voldoende aanleiding is om aan te nemen dat er sprake is structurele en fundamentele onenigheid van inzichten tussen de leden van de RvC, hetgeen versterkt wordt door het feit dat █ en █ ook publiekelijk in de pers te kennen geven de Freitas in deze te steunen. Dat laatste getuigt volgens de Minister ook van onverenigbaarheid van belangen, immers RvC leden kunnen zich niet publiekelijk scharen achter een directeur waar collega RvC leden thans hun twijfels bij haar functioneren hebben gezet. Het geeft in ieder geval een schijn van een verstrengeling van belangen, hetgeen zeker in een instituut als SSC onwenselijk is, daar het doet twijfelen aan de integriteit van de leden █ en █.

De Minister komt op grond van het voorgaande tot de conclusie dat de █ en █ ontslagen moeten worden en stelt dat zij middels de brief van hun advocaat zelf te kennen hebben gegeven niet gehoord te willen worden, niet ten aanzien van de schorsing en niet ten aanzien van een voorgenomen ontslag.

Uit de correspondentie van de leden van de raad van commissarissen █ en █ volgt onder andere het volgende.

- De leden stellen dat aan de Minister geen andere bevoegdheden toekomen dan die van het benoemen, schorsen en ontslaan van de leden van de raad van commissarissen op grond van de statuten van de SSC en dat gelet daarop zij de stelling van de Minister niet kunnen volgen dat zij verantwoordelijk is voor het goed functioneren van de raad van commissarissen.
- Tevens geven de leden aan dat zij niet aan het verzoek van de Minister kunnen voldoen om aan haar alle gevraagde informatie te verstrekken.
- In het schrijven van Sulvaran en Peterson namens voornoemde commissarissen worden de ontslaggronden betwist en gesteld dat het schorsingsbesluit in strijd met de wet en/of aan de wet gelijkgestelde algemene beginselen van behoorlijk bestuur en statuten van SSC is genomen alsmede in strijd met de krachtens de wet in acht te nemen redelijkheid en billijkheid. Tevens wordt er aangegeven dat een besluit genomen in strijd met de wet of statuten nietig is dan wel vernietigbaar is en dat het een en ander aan de rechter zal worden voorgelegd.

Met betrekking tot de feiten dan wel de ontslaggronden en het gestelde door de twee leden van de raad van commissarissen zij het volgende gesteld. De adviseur kan de commissarissen enigszins volgen in hun betoog dat zij niet alle gevraagde informatie aan de Minister moeten verstrekken en dat aan de Minister op grond van de statuten een beperkte bevoegdheid toekomt.

Echter op grond van de Landsverordening Corporate governance dient te Minister te bewerkstelligen dat de SSC en daarmee dan ook de bestuurder, de commissarissen dan wel de raad van commissarissen de Code naleven. Om dit te kunnen bewerkstelligen en te kunnen nagaan of de entiteiten en de organen van een entiteit de Code naleven kan de Minister aan de entiteit bepaalde vragen stellen dan wel de nodige informatie opvragen.

Daarnaast is een subsidieontvanger op grond van de subsidieverordening Curaçao 2007 gehouden om aan de daartoe aangewezen ambtenaar van de functionele dienst de nodige gegevens van de entiteit te verstrekken. De betreffende ambtenaar is immers bevoegd om onder andere alle inlichtingen te vragen bij een subsidieontvanger, alsmede inzage te krijgen in alle boeken en zelfs de locatie van de entiteit te betreden.

Gelet op het voorgaande had het op de weg van de organen van de SSC gelegen om zolang de belangen van de SSC zich daar niet tegen verzetten de gevraagde informatie aan de Minister te verstekken een en ander met inachtneming van het gesteld in de artikel 2:7 BW. De organen kunnen bij het verstrekken van de informatie de mogelijke vertrouwelijke karakter van de informatie aangeven en indien een bepaalde informatie gelet op zijn vertrouwelijk karakter dan wel op grond van een wettelijke bepaling niet verstrekt kan worden dan had dit deugdelijk gemotiveerd moeten worden.

Uit de correspondentie van de commissarissen is anders dan met verwijzing naar de statutaire bepalingen niet genoegzaam gebleken waarom bepaalde informatie niet verstrekt konden worden. Met betrekking tot de administratie en de jaarrekening blijkt uit het schrijven van de commissarissen van 3 juli 2017 dat de jaarrekening 2015 en 2016 nog niet beschikbaar waren. Uit de correspondentie van de commissarissen is ook niet gebleken dat de SSC niet een acuut financieel tekort had om aan de verplichtingen van juli 2017 te kunnen voldoen.

Uit het overlegde kranten artikel bevattende de ingezonden brief van commissarissen en de bestuurder zou betoogd kunnen worden zoals door de Minister gesteld dat een samenwerking tussen de ██████████ ██████████ en ██████████ enerzijds en de ██████████ Fredema en mevrouw Martina anderzijds als leden van de raad van commissarissen geen werkbaar scenario meer is en dat er sprake zou kunnen zijn van structurele onenigheid van inzichten tussen de leden.

Ook de brief d.d. 13 september 2017 van de commissarissen ██████████ en ██████████ aan A. Hawkins-Tromp met afschrift aan de Minister e.a. geeft blijk dat een samenwerking tussen voornoemde commissarissen en de recent benoemde commissarissen niet optimaal is.

Indien zoals gesteld de laatste vergadering van de raad van commissarissen plaats heeft gevonden op 17 mei 2016 en er sprake is van kennelijke ongeregeldheden bij de SSC dan wel in de administratieverplichting tekort is geschoten, kan er gesteld worden dat er sprake was van onvoldoende functioneren van de raad van commissarissen dan wel de leden van de raad. Indien een raad van commissarissen een jaar lang niet heeft vergaderd is dat ook nog in strijd met de code en artikel 11 eerste lid van de statuten van SSC die stelt dat er minstens 6 maal per jaar vergadert dient te worden.

Op grond van het voorgaande kan gesteld worden dat tussentijds aftreden van de commissarissen geboden is conform artikel 2.11 van de Code.

De adviseur heeft gelet op het voorgaande geen zwaarwegende bezwaren tegen het voorgenomen ontslag van de commissarissen ██████████ en ██████████.

Doch alvorens tot ontslag van een lid van de raad van commissarissen kan worden overgegaan dienen de leden van de raad van commissarissen gehoord te worden m.b.t. de gronden dan wel redenen voor hun ontslag. Het horen van de leden kan schriftelijk gebeuren door toezending van het concept ontslag besluit bevattende de overwegingen tot ontslag zoals vermeld in het schrijven van de Minister van 7 september 2017 opdat de leden hiervan kennis kunnen nemen en desgewenst zich hiertegen kunnen verweren.

Middels brief van 17 juli 2017 heeft de Minister de leden van de raad van commissarissen uitgenodigd om gehoord te worden in het kader van de schorsing en voorgenomen ontslag.

De advocaat van de commissarissen heeft in zijn schrijven van 20 juli 2017 gesteld dat de commissarissen niet zullen ingaan op het verzoek van de Minister om mee te doen aan een hoorzitting na het besluit tot een schorsing. Gesteld is "Mijn cliënten zijn niet gediend van mosterd na de maaltijd". De advocaat heeft niet gesteld, zoals de Minister in haar schrijven stelt, dat de commissarissen niet willen worden gehoord ten aanzien van de schorsing en ten

aanzien van het voorgenomen ontslag. De advocaat geeft aan dat zijn cliënten niet achteraf willen worden gehoord. Op voornoemd schrijven heeft de Minister de advocaat geïnformeerd middels schrijven d.d. 4 augustus dat zij het traject om te komen tot een definitieve besluitvorming voort zal zetten zonder de commissarissen te horen. Op dit schrijven is geen reactie ontvangen van de advocaat dan wel de commissarissen.

Naar aanleiding van het verzoek om nadere informatie van de adviseur geeft de Minister in haar schrijven 3 oktober 2017 aan dat de commissarissen alsnog gehoord zullen worden. Met dit horen heeft de Minister ook voldaan aan de formele vereiste van artikel 9 lid 8 van de statuten van SSC om de commissarissen wederom in de gelegenheid te stellen om zich te verantwoorden met betrekking tot het voorgenomen ontslag. Immers alhoewel de ontslaggrond wellicht reeds vaststaan dient voldaan te worden aan voornoemde statutaire vereiste. Indien de commissarissen de ontslaggronden niet genoegzaam kunnen weerleggen dan wel wederom te kennen geven niet gehoord te willen worden kan tot het ontslag worden overgegaan.

De Minister heeft bij haar schrijven van 3 oktober tevens een concept Ministeriele beschikking gevoegd met betrekking tot het voorgenomen ontslag van de leden. Geadviseerd wordt om in de beschikking alle gronden voor het ontslag op te nemen zoals gesteld in het schrijven van de Minister van 7 september 2017 aan de adviseur.

6 Conclusie en Advies

- Met in achtneming van het gestelde in dit advies heeft de adviseur geen zwaarwegende bezwaren tegen het voorgenomen ontslag van de [REDACTED] [REDACTED] en de [REDACTED] [REDACTED] als leden van de raad van commissarissen van SSC.

SBTNO
De adviseur corporate governance

cc. Minister-President
Minister van Financiën