



MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN

Aan:

De Adviseur Corporate Governance
(de Stichting Bureau Toezicht en
Normering Overheidsentiteiten
(SBTNO)
A l h i e r.

Datum	Contactpersoon		
15 oktober 2014			
Uw brief d.d. 09 oktober 2014	Uw kenmerk 09102014.01	Ons nummer	Zaaknummer 2014/041316
<i>Motivering tot afwijking van onderdelen uit het advies d.d. 09 oktober 2014 van SBTNO inzake oprichting van KPG N.V.</i>		Pagina	Aantal Bijlagen
		5	1

Geachte adviseur,

Met belangstelling heb ik - en samen met mij de Raad van Ministers - kennisgenomen van uw overigens vrij uitvoerig advies van 9 oktober j.l., kenmerk 09102014.01 (ingeboekt onder zaaknummer 2014/041316), dat ik op dezelfde datum via e-mail van u heb ontvangen, terzake het aan u bij besluit van de Raad van Ministers d.d. 3 september j.l. gemeld voornemen tot toetsing van de conceptstatuten van de naamloze vennootschap in oprichting Kompania di Petroli i Gas N.V. i.o. (hierna KPG) alsmede het voornemen tot benoeming van een vijftal kandidaten als eerste commissarissen van KPG en de voorgenomen benoeming van een kandidaat als interim-bestuurder van die vennootschap in oprichting.

Het verheugt mij te constateren dat u in uw advies - daarbij citerend uit uw eigen brief van 16 september j.l., kenmerk 16092014.02 - wederom benadrukt dat u welwillend staat tegenover het voorstel van de Raad van Ministers om behalve een 'papierentoetsing' ook op onafhankelijke wijze en binnen de wettelijke kaders nadere inlichtingen te vergaren omtrent enig voornemen, indien en voor zover relevant, door middel van nader overleg en onderzoek¹.

In het verlengde daarvan heeft u bij brief d.d. 24 september j.l., kenmerk 24092014.01, alvorens eindadvies uit te brengen terzake de melding zoals hierboven bedoeld, ambtshalve, op eigen initiatief, de Raad van Ministers om aanvullende informatie verzocht, teneinde beter zicht te kunnen krijgen op het vraagstuk om zodoende tot een evenwichtig oordeel te kunnen komen terzake bedoelde melding en de daaraan ten grondslag liggende achtergronden en beweegredenen.

Het hoeft geen betoog dat uw brief, waarmee u als het ware de door de Raad van Ministers aan u kenbaar gemaakte wens heeft geconcretiseerd, positief is ontvangen.

In reactie op uw hierboven genoemd schrijven van 24 september j.l. heb ik u bij brief van 29 september j.l. (zaaknummer 2014/041316) de door u verzochte aanvullende informatie doen toekomen, waaronder de ontwerp-petroleumlandsverordening met bijbehorende Memorie van Toelichting (MvT).

¹ Vide mijn brief d.d. 02 juni j.l. inzake FDKK en mijn brief d.d. 26 augustus j.l. met betrekking tot Buskabaai N.V.



Toetsing deelneming Land in KPG

Dat een gedegen bestudering daarvan alsmede van het concept Business Plan 2014-2019 van KPG, dat reeds in uw bezit was, u tot het oordeel leidt dat het algemeen belang van Curaçao zich niet verzet tegen de voorgenomen verkrijging van aandelen door de openbare rechtspersoon het Land Curaçao in KPG – een aspect waarover u in uw brief van 24 september j.l., verwijzend naar artikel 6 van de Landsverordening corporate governance, zich nogal kritisch heeft uitgelaten – getuigt ervan dat de door de Raad van Ministers voorgestelde en door u kennelijk aanvaarde nieuwe aanpak dan wel modus operandi haar vruchten begint af te werpen in die zin dat er sprake is van een wederzijdse erkenning dat er een *tussenfase* is ingebouwd tussen het moment van melding van enig voornemen aan u als adviseur en het moment waarop u feitelijk advies uitbrengt terzake dat voornemen.

Hoewel de figuur van de tussenfase, zoals hierboven bedoeld, geen grondslag kent in de vigerende corporate governance wetgeving is het wellicht raadzaam indien de Commissie Evaluatie Corporate Governance Curaçao, zoals ingesteld bij Landsbesluit d.d. 28 november 2013, no. 13/2897 (zaaknummer 2013/068563), bij haar evaluatie daarover een concrete aanbeveling doet aan de Minister van Financiën teneinde een betere - en op de Curaçaose praktijk toegespitste - naleving van de corporate governance regelgeving te bereiken. In dat verband kan worden betoogd dat het nut en de doeltreffendheid van die tussenfase gelegen ligt in de omstandigheid dat u als adviseur, nadat u kennis heeft genomen van de melding van enig voornemen, in de gelegenheid wordt gesteld – ten behoeve van uw eindadvies – alsnog relevante aanvullende informatie op te vragen en biedt de Regering dan wel de Raad van Ministers dan wel een Minister tegelijkertijd de mogelijkheid om daarop nader in te gaan, indien en voor zover de Regering dan wel de Raad van Ministers dan wel een Minister van oordeel is dat de door u verlangde (aanvullende) inlichtingen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid daadwerkelijk bijdragen aan het beter vervullen van uw wettelijke taak als adviseur conform de Landsverordening corporate governance (P.B. 2014, no. 3 (G.T.) en het Landsbesluit Code corporate governance (P.B. 2014, no. 4 (GT)).

Toetsing concept-statuten KPG

Bij het toetsen van de conceptstatuten heeft u geconstateerd dat de conceptstatuten van KPG op een aantal punten afwijken van de Modelstatuten. Omtrent die afwijkingen heb ik in mijn brief van 29 september j.l. het volgende naar voren gebracht:

(...) Feit is dat bij het opstellen van de conceptstatuten van KPG NV i.o. onverkort is uitgegaan van de modelstatuten. Voor zover er al sprake is van (significante) afwijkingen, zullen deze gerelateerd zijn aan dan wel te maken hebben met bepalingen uit het hierboven aangehaalde wetsvoorstel. Ik geef u derhalve in overweging om bij uw toetsing van de conceptstatuten met het bovenstaande rekening te houden. (...)

In uw advies van 9 oktober j.l. geeft u een opsomming van die bepalingen van de conceptstatuten die afwijken van de modelstatuten. Het betreft het voorkeursrecht, de verkrijging van aandelen, de vervreemding van aandelen en de blokkeringsregeling. U stelt dat die afwijkingen, samengevat, het volgende bewerkstelligen: (i) dat de aandelen van KPG uitsluitend door de openbare rechtspersoon Curaçao in eigendom kunnen worden gehouden en (ii) dat de overdracht of uitgifte van aandelen aan een derde in strijd zou zijn met de statuten van KPG.



Uw conclusie is dat de bepalingen in de ontwerp-petroleumlandsverordening voldoende rechtvaardiging bieden voor bovenvermelde afwijkingen. Ik stel met genoeg vast dat u tot die slotsom komt, hetgeen blijk geeft van het feit dat u mijn aanbeveling in deze heeft opgevolgd.

Artikel 20 concept-statuten KPG

Uw opmerkingen terzake artikel 20 van de conceptstatuten, meer bepaald ten aanzien van de aanwijzing van de voorzitter, lijken mij, goed beschouwd, niet bezwaarlijk. De bewoording in de conceptstatuten ten aanzien van dat punt zal derhalve in lijn worden gebracht met de Modelstatuten, hoewel in eerste instantie zou kunnen worden betoogd dat niet valt in te zien waarom die aanwijzingsbevoegdheid welke de AvA toekomt, niet expliciet in de conceptstatuten (als zodanig) zou kunnen worden vermeld. Gesteld noch gebleken is dat zulks strijd oplevert met enig wettelijk voorschrift. Integendeel, het past geheel in de geest van boek 2 BW en de Modelstatuten. Echter, kan ik mij best wel voorstellen dat u uit hoofde van uw ambt als adviseur zoveel mogelijke uniformiteit/standaardisatie nastreeft ten aanzien van statutaire bepalingen met betrekking tot overheidsvennootschappen en u zich in uw advisering laat leiden door dat streven.

Voornemen tot benoeming interim-bestuurder

In uw advies van 9 oktober j.l. stelt u ten aanzien van dit punt dat uit de aangeleverde informatie onder andere het volgende ontbreekt:

- De gehanteerde procedure voor de werving en selectie;
- Indien van de vastgestelde Terms of Reference Ondersteuning Werving en Selectie Statutair Directeur is afgeweken, de nodige motivering om hiervan af te wijken;
- Geen verslag of rapport van een werving- en toetsingscommissie en een onafhankelijke deskundige;
- Geen informatie waaruit blijkt dat er ook naar andere kandidaten zou zijn geworven.
- Geen verslag van een assessment onderzoek.

Ik wil in dit verband wederom uw aandacht vestigen op het eerder door de Raad van Ministers ingenomen standpunt, zoals blijkt uit mijn aan u gerichte brief d.d. 26 augustus j.l., betreffende de voorgenomen benoeming van een interim-bestuurder ten behoeve van de naamloze vennootschap Buskabaai N.V. Daarin heb ik beargumenteerd dat de in artikel 8 van de Landsverordening Corporate Governance bedoelde procedure, anders dan u stelt, niet aanhangig is. Dat geldt ook in het onderhavig geval.

Het ligt derhalve op uw weg als adviseur om (slechts) te toetsen of het tot benoeming bevoegd orgaan in alle redelijkheid tot onderhavige beslissing kan komen. Dat u hierover een andere opvatting heeft, respecteer ik. Feit is dat het de taak en de verantwoordelijkheid van Regering dan wel de Raad van Ministers dan wel de (verantwoordelijke) Minister(s) is om het belang van KPG voorop te stellen, gezien de grote belangen die hierbij spelen (exclusieve recht op het onderzoek naar en de winning van petroleum in de wateren van Curaçao alsmede in de ondergrond daarvan), zeker indien in ogenschouw wordt genomen dat het betreffende wetsvoorstel, i.c. de ontwerp-petroleumlandsverordening, voorschrijft dat in het geval van KPG sprake dient te zijn van een 100% rechtstreekse deelneming van het Land.



MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN

Het voornemen om een interim bestuurder bij KPG aan te stellen bij wijze van tijdelijke voorziening is mede gebaseerd op het gegeven dat eerdaags zal worden overgegaan tot het passeren van de notariële akte van oprichting van KPG, waardoor het niet getuigt van een onredelijke en onevenwichtige belangenafweging indien de Regering, de Raad van Ministers dan wel de (verantwoordelijke) Ministers in dit stadium overgaat/n tot het selecteren en het voordragen van een kandidaat op grond van diens deskundigheids- en vakbekwaamheidseisen en ervaring met het werkveld.

In dit verband stelt u in uw advies van 9 oktober j.l. het volgende:

“Uit de beoordeling van de Curriculum Vitae van de betreffende kandidaat mevrouw Lissette Bor kan wellicht geoordeeld worden dat zij gelet op haar opleidingen en werkervaring in voldoende mate voldoet aan de profielschets van bestuurder van KPG.”

Voor mij en de Raad van Ministers is die constatering voldoende, waarbij ik ten overvloede wil aantekenen dat het door u voorgestelde procedurele traject met betrekking tot een transparant werving en selectieproces uiteraard zal worden gevolgd bij het voornemen tot de benoeming van een volwaardige (voltijdse) bestuurder voor KPG.

Terzijde zij opgemerkt dat de Raad van Ministers haar bedenkingen heeft of het uberhaupt tot uw taak als adviseur behoort om de geschiktheid van een voorgedragen kandidaat te toetsen.

Voornemen tot benoeming commissarissen

Met betrekking tot dit aspect kan ik heel kort zijn.

Ik stel vast dat u aan de hand van de Curricula Vitae van de voorgedragen kandidaten geen zwaarwegende bezwaren heeft ten aanzien van de voorgenomen benoeming als commissarissen van KPG van de heren F. R. Wiels als lid/voorzitter, dhr. Ruben V. Roosberg, dhr. Rupert A. Arrindell en dhr. Fausto A. Balentien. Daarmee geeft u impliciet aan dat de CV's van betrokkenen kennelijk voldoende informatie bevatten ten behoeve van uw toetsingskader waardoor een aanvullende motivering, zoals stelselmatig door u bepleit, niet strikt noodzakelijk is.

Dat u daarentegen zwaarwegende bezwaren heeft tegen de voorgenomen benoeming van dhr. Arthur J. Nieuw op grond van het feit dat hij Landsdienaar is, valt het volgende op te merken.

In de Modelstatuten die vastgesteld zijn voor overheidsvennootschappen staat nergens dat een commissaris niet tegelijkertijd ambtenaar kan zijn². Met u ben ik het echter wel eens dat iedere (schijn) van belangenverstrengeling vermeden moet worden. Naar dezerzijdse opvatting geldt – aanvullend op wat ik reeds in mijn brief van 29 september j.l. heb aangegeven ten aanzien van dit vraagstuk – dat in die gevallen waarbij het werkgebied van de overheidsdienaar heel dicht staat bij die van de vennootschap, waarvoor hij als toezichthouder wordt voorgedragen. Indien er sprake is van een betrekkelijk grote afstand tussen het reguliere werkgebied van de overheidsemployee en dat van de vennootschap, waarvoor hij als kandidaat-commissaris wordt voorgedragen, kan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid worden betoogd dat zulks niet per se een belangenverstrengeling dan wel een schijn daarvan hoeft op te leveren.

² In de Modelstatuten ten behoeve van overheidsstichtingen is deze onverenigbaarheid wel opgenomen.



MINISTER VAN ALGEMENE ZAKEN

Wellicht ten overvloede wil ik in dit verband tot slot nog het volgende naar voren brengen. Dhr. Nieuw voornoemd is bij de Directie Buitenlandse Betrekkingen (DBB) belast met visumaangelegenheden.

Hoogachtend,

De Minister van Algemene Zaken,

Ivar Asjes