



Aan:
De Stichting Bureau Toezicht en
Normering Overheidsentiteiten
Amicorp Building
Curacao

T.a.v. de heer Mr. Donald de Palm,
directeur

Datum 24 mei 2021	Contactpersoon	E-mail	
Uw brief d.d. 19 mei 2021	Uw kenmerk 19052021.01	Ons nummer	Zaaknummer 2021/013327
Onderwerp Motivering afwijking op advies van 19 mei 2021 19052021.01 inzake benoeming van de tweede bestuurder van GI-RO Settlement Holding N.V.		Pagina 4	Aantal Bijlagen

Geachte heer de Palm,

Met verwijzing naar uw advies van 19 mei 2021 met referentienummer 19052021.01 ("Advies") over de benoeming van de tweede bestuurder van GI-RO Settlement Holding N.V. ("GSH") bericht ik u als volgt.

In uw Advies stelt u:

- geen zwaarwegende bezwaren te hebben tegen de opgestelde profielschets dan wel functieprofielen voor de eerste en tweede bestuurder van GSH;
- zwaarwegende bezwaren te hebben tegen de gehanteerde werving- en selectieprocedure (headhunting) voor de tweede bestuurder van GSH; en
- in het verlengde van de zwaarwegende bezwaren tegen de gehanteerde werving- en selectieprocedure zwaarwegende bezwaren te hebben tegen de voorgenomen benoeming van de tweede bestuurder van GSH. Hierbij benadrukt u dat uw bezwaar niet ziet op de geschiktheid van de geselecteerde kandidaat.

Recentelijk is de leningenportefeuille van Girobank N.V. overgedragen aan GSH. Daarnaast is GSH onlangs gestart met het doen van uitkeringen aan de rekeninghouders van Girobank N.V. Gelet op de aanzienlijke belangen die hierdoor onder de verantwoordelijkheid van het bestuur van GSH zijn komen te vallen en de werkzaamheden die in deze opstartfase van GSH moeten worden verricht, is een zekere



urgentie geboden om zo spoedig mogelijk de tweede bestuurder van GSH te benoemen. De statuten van GSH vereisen ook twee bestuurders om de bestuurslast van GSH te dragen.

Dat de benoeming van een tweede bestuurder zo spoedig mogelijk na de oprichting van GSH zou volgen, heb ik u reeds per brief van 17 december 2020 (2020/046522) bericht. In deze brief heb ik ook gemotiveerd welke procedure is gevolgd voor de werving en beoordeling van kandidaten voor een bestuursfunctie. In uw advies van 17 december 2020 (17122020.02) heeft u geadviseerd: *“Alhoewel de adviseur niet geheel heeft kunnen constateren dat er een objectieve en transparante beoordeling van de kandidaten heeft plaatsgevonden, daar de Minister daartoe geen stukken heeft overgelegd, kan de adviseur enigszins concluderen dat er in ieder geval geen sprake was van een willekeurige keuze van de kandidaat voor bestuurder maar dat de keuze is geschied op grond van een selectie van een genoegzaam aantal potentiële kandidaten. Die selectie is ook afgerond met een objectief assessment door een externe deskundige.”*

Thans adviseert u echter op basis van dezelfde procedure die ook is afgesloten met een assessment door een externe deskundige en nota bene in een situatie waarbij er geen sprake is van een werving- en selectie door mij, maar van een voordracht door de Centrale Bank van Curaçao en Sint-Maarten (“CBCS”) dat er zwaarwegende bezwaren zijn tegen de gehanteerde procedure en in het verlengde daarvan ook tegen de voorgenomen benoeming. Uit uw advies blijkt dat u de kandidaat, [REDACTED] wel geschikt acht voor de functie en dat hij voldoet aan het functieprofiel voor de tweede bestuurder van GSH.

Geschiktheid

Allereerst merk ik op dat de mede in het Advies onderschreven geschiktheid van [REDACTED] een belangrijke overweging is geweest bij bovenstaande beslissing. Uit zijn curriculum vitae blijkt dat hij voldoet aan de opleidingseisen voor de bestuursfunctie. Ook blijkt dat hij ruime bancaire en financiële ervaring heeft, dat hij specifieke ervaring heeft met kredieten, incassoactiviteiten en de gerelateerde operationele aspecten. Zijn profiel sluit aan bij het profiel opgenomen in de profielschets voor de tweede bestuurder van GSH. Dit wordt expliciet bevestigd door de externe deskundige partij die het assessment heeft afgenomen. In uw advies stelt u zelf ook dat u “onverlet het feit dat de kandidaat geschikt bevonden is voor de functie” zwaarwegende bezwaren heeft tegen de benoeming.

Voordracht door een derde partij

Op grond van artikel 9 van de Landsverordening corporate governance (“**Landsverordening**”) is de Minister gehouden om, *indien door of namens de Minister* wordt (mee)beslist over de benoeming of voordracht van een bestuurder, dit voornemen aan de adviseur corporate governance (“**Adviseur**”) te melden. Deze melding heeft u op 4 mei 2021 ontvangen met de door CBCS gegeven toelichting voor de voordracht.

Aan de Adviseur is het recht toegekend om te adviseren over de vraag of het voornemen tot benoeming of voordracht door de Minister voldoet aan onder andere de toepasselijke regels, waaronder de procedureregels zoals bedoeld in artikel 8 lid 1 van de Landsverordening.



Artikel 8 lid 1 van de Landsverordening ziet specifiek op de situatie waarbij *door of namens de Minister* wordt (mee)beslist over de te hanteren procedureregels (zoals bijvoorbeeld het geval was bij de benoeming van de eerste bestuurder van GSH, omdat de Minister zelf een kandidaat kon selecteren). Ik wijs in dit kader ook naar de memorie van toelichting op de Landsverordening waarin onder meer staat: *"Het gaat in tegendeel met name om de opstelling van de overheid ten aanzien van benoeming en ontslag. Die overheid kan in de gelegenheid zijn om een voornemen tot aanpassing van een profielschets of procedureregels, dan wel tot benoeming of ontslag zelf te agenderen. Omtrent het voornemen om te agenderen kan het bestuurscollege de adviseur corporate governance op grond van artikel 4, tweede lid, om advies vragen."*

In het geval van de benoeming van [REDACTED] is de overheid niet zelf in de gelegenheid om procedureregels te agenderen. Er is immers sprake van een statutair voordrachtsrecht van de CBCS. Een statutair voordrachtsrecht brengt met zich mee dat de benoemende partij in beginsel over moet gaan tot benoeming van de voorgedragen kandidaat. Een dergelijk voordrachtsrecht is namelijk bedoeld om een deel van de zeggenschap van aandeelhouders over te hevelen naar een partij met een bijzonder belang bij de vennootschap.

Inperking van een voordrachtsrecht is enkel geoorloofd om kwaliteitseisen te stellen aan de voor te dragen persoon, zodat tot op zekere hoogte kan worden voorkomen dat ongewenste personen tot bestuurder worden benoemd. Het stellen van aanvullende eisen door de benoemende partij, zoals bijvoorbeeld het hanteren van een specifieke werving- en selectieprocedure die door de benoemde partij wordt bepaald, beperkt het voordrachtsrecht en de keuze van de voordragende partij. De Minister beslist, in tegenstelling tot hetgeen is bedoeld in artikel 8 van de Landsverordening, niet of niet mee over de selectie of procedureregels die de CBCS in het kader van haar voordracht hanteert. Bovendien zijn de bepalingen uit de Landsverordening gericht op de Minister als vertegenwoordiger van de aandeelhouder van een overheid gelieerde vennootschap, waardoor de CBCS niet kan worden gehouden aan de eisen die daaruit voortvloeien. De verwijzing in uw advies naar paragraaf 4.2 van de Code Corporate Governance maakt dit niet anders. Deze paragraaf bepaalt enkel dat er een entiteit zal worden belast met de advisering van de overheid over de selectie en benoeming en welke taken deze entiteit heeft. Niet volgt uit die paragraaf dat een voordragende partij ook gehouden is aan de regels waar de Minister aan is gehouden op grond van de Landsverordening.

De werving- en selectie van [REDACTED]

De door de CBCS gehanteerde werving- en selectieprocedure is niet onderworpen aan het advies van de Adviseur. Desondanks is er door de CBCS een werving- en selectieprocedure doorlopen om tot de voordracht van [REDACTED] te komen.

De werving- en selectie van de eerste bestuurder van GSH heeft plaatsgevonden door middel van een headhuntingprocedure ("**Procedure**"). Uit de Procedure zijn meerdere geschikte kandidaten voortgekomen. Door het urgente karakter van de benoeming van de tweede bestuurder van GSH, is ervoor gekozen, zo begrijp ik de motivering van de CBCS, om ook deze tweede bestuurder te benoemen uit de geschikte kandidaten die de Procedure heeft voortgebracht. Hoewel het de bedoeling was om de tweede bestuurder



van GSH zo snel mogelijk na de oprichting te benoemen, heeft dit zoals reeds in eerdere correspondentie is genoemd meer tijd gekost dan verwacht.

Desalniettemin, is de urgentie om een tweede bestuurder te benoemen nog steeds aanwezig, zoals ik reeds in deze brief heb toegelicht. Het zou gelet op het vorenstaande zeer inefficiënt zijn (in de vorm van tijd, geld en belasting van het publieke apparaat) om [REDACTED] niet te benoemen en om een nieuwe wervings- en selectieprocedure te starten.

Met deze terstond motivering zoals door U verzocht, stel ik U ook in kennis van het feit dat ik de benoeming van de voorgenoemde 2^{de} bestuurder ter bekrachtiging zal voorleggen aan de Raad van Ministers.

Hoogachtend,

de Minister van Financiën

Kenneth A. Gijsbertha